КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1884 года № 8 апрѣля 30-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу русскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ 8 апрѣля, викарій Кіевской епархіи епископъ Чигиринскій Виталій, во вниманіе къ отлично-усердному его служенію, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Владиміра 3-й степени.

Опредѣленіе Св. Синода отъ 15-го—20-го марта 1884 года, за № 560, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ наградъ, о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1884 году.

По епархіи Кіевской: а) *саномъ игумена*—кіево-печерскія Успенскія лавры іеромонахъ *Ѳеодосій;* кіево-печерскія Успенскія лавры іеромонахъ *Мелхиседекъ* и экономъ Кіево-Софійскаго митрополитскаго дома іеромонахъ *Венедиктъ;* б) *саномъ протоіерея*—старо-кіевской Георгіевской церкви священникъ Матѳей *Поторжинскій;* законоучитель кіевской 1-й гимназіи священникъ Михаилъ *Златоверховниковъ;* г. Кіева, Покровской церкви, священникъ Романъ *Орловскій*, и липовецкаго уѣзда, церкви мѣстечка Новыхъ Монастырищъ, священникъ Трифонъ *Терлецкій;* в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—кіево-печерскія Успенскія лавры іеросхимонахъ *Вассіанъ;* настоятельница Кіево-Флоровскаго монастыря игуменія *Елеазара;* Кіево-Михайловскаго монастыря іеромонахъ *Іоасафъ;* казначей кіево-выдубецкаго Михайловскаго монастыря іеромонахъ *Тихонъ;* кіево-пріорской Покровской церкви, священникъ Іоаннъ *Грабовскій;* васильковскаго уѣзда, церкви села Веприка, священникъ Левъ *Погорецкій;* васильковскаго уѣзда, церкви села Малой Ольшанки, священникъ Іоаннъ *Радзіевскій;* таращанскаго уѣзда, церкви села Галаекъ, священникъ Григорій *Молчановскій;* таращанскаго уѣзда, церкви мѣстечка Ставищъ, священникъ Константинъ *Войдецкій;* таращанскаго уѣзда, церкви села Богатырки, священникъ Михаилъ *Ясинскій;* сквирскаго уѣзда, церкви села Старостинецъ, священникъ Фавстъ *Левитскій;* сквирскаго уѣзда, церкви села Морозовки, священникъ Димитрій *Рославскій;* чигиринскаго уѣзда, церкви села Оситняжки, священникъ Леонтій *Богданъ;* уманскаго уѣзда, церкви села Нестеровки, священникъ Прокопій *Павловичъ*, и липовецкаго уѣзда, церкви мѣстечка Лукашовки, священникъ Филимонъ *Бабчинскій;* г) *камилавкою*—кіево-подольской Добро-Николаевской церкви, священникъ Павелъ *Преображенскій;* Кіево-Трехсвятительской церкви священникъ Евфимій *Скрипчинскій;* Кіево-Флоровскаго женскаго монастыря священникъ Ѳеодоръ *Линчевскій;* кіевскаго уѣзда, церкви села Безрадичъ, священникъ Павелъ *Леонтовичъ;* кіевскаго уѣзда, церкви села Крюковщины, священникъ Ѳеодоръ *Мельниковъ;* васильковскаго уѣзда, церкви села Шарокъ, священникъ Іаковъ *Жигаловскій*; каневскаго уѣзда, церкви села Емчихи, священникъ Петръ *Комарницкій*; каневскаго уѣзда, церкви села Дацекъ, священникъ Аѳанасій *Завиновскій*; таращанскаго уѣзда, церкви села Лобачева, священникъ Григорій *Серговскій*; сквирскаго уѣзда, церкви села Липокъ, священникъ Анастасій *Грищинскій*; сквирскаго уѣзда, церкви села Почуекъ, священникъ Ѳеодоръ *Костецкій*; бердичевскаго уѣзда, церкви села Кордышовки, священникъ Аѳанасій *Недѣльскій*; бердичевскаго уѣзда, церкви села Скраглевки, священникъ Викторъ *Ящинскій*; бердичевскаго уѣзда, церкви села Куравы, священникъ Антоній *Менчицъ*; черкасскаго уѣзда, церкви мѣстечка Городища, священникъ Димитрій *Орловскій*; черкасскаго уѣзда,

церкви села Залевокъ священникъ Василій *Кожуховскій*; черкасскаго уѣзда, церкви мѣстечка Смѣлой, священникъ Георгій *Левитскій*; черкасскаго уѣзда, церкви села Березниковъ, свящ. Ѳеодоръ *Бачинскій*; чигиринскаго уѣзда, церкви села Грушева, священникъ Іоаннъ *Ромодановъ*; звенигородскаго уѣзда, церкви села Вороновки, священникъ Іоаннъ *Яновскій*; уманской соборной Николаевской церкви, священникъ Іоаннъ *Зелинскій*; уманскаго уѣзда, церкви мѣстечка Буковъ, священникъ Стефанъ *Шулькевичъ*; уманскаго уѣзда, церкви села Дзензелевки, священникъ Василій *Корольковъ*, и липовецкаго уѣзда, церкви села Пархомовки, священникъ Кондратъ *Орловскій*; д) *скуфьею*—кіево-подольскаго Успенскаго собора, священникъ Димитрій *Дмитріевъ*; г. Кіева, церкви кіевскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія, священникъ Василій *Марковскій*; кіевскаго уѣзда, церкви села Мостыщъ, священникъ Михаилъ *Мировичъ*; кіевскаго уѣзда, церкви села Новоселокъ, священникъ Іаковъ *Топачевскій*, радомысльскаго уѣзда, церкви села Осовецъ, священникъ Григорій *Завадинскій*; таращанскаго уѣзда, церкви села Ружичной, священникъ Ипполитъ *Яссирскій*: таращанскаго уѣзда, церкви села Косяковки, священникъ Никифоръ *Лещенецкій*; таращанскаго уѣзда, церкви мѣстечка Жашкова, священникъ Арсеній *Пажарскій*; уманскаго уѣзда, церкви села Русаловки, священникъ Петръ *Лещенецкій*; уманскаго уѣзда, церкви села Рыжавки, священникъ Николай *Липковскій*; сквирскаго уѣзда, церкви села Озеръ, священникъ Стефанъ *Езерскій*; сквирской соборной Троицкой церкви, священникъ Василій *Радзаевскій*; чигиринскаго уѣзда, церкви мѣстечка Камянки, священникъ Александръ *Тарнавичъ*; чигиринскаго уѣзда, церкви села Красноселицы, священникъ Николай *Тучапскій*; чигиринскаго уѣзда, церкви мѣстечка Камянки, священникъ Василій *Радзимовскій*; чигиринскаго уѣзда, церкви села Голиковой, священникъ Владиміръ *Островскій*; чигиринскаго уѣзда, церкви мѣстечка Медвѣдовки, священникъ Іоаннъ *Татаровъ*; предмѣстья г. Липовца, Гайсина, Покровской церкви, священникъ Мелетій *Колтоновскій*; г. Бердичева, Троицкой церкви, священникъ Іаковъ *Веселовскій*; бердичевскаго уѣзда, церкви села Пляховой, священникъ Симеонъ *Шереметинскій*; бердичевскаго уѣзда, церкви села Бѣлашекъ, священникъ Мартиніанъ *Словачевкій*; бердичевскаго уѣзда, церкви села Псяровки, священникъ Илія *Брояковскій*; черкасскаго уѣзда, церкви села Прусъ, священникъ Андрей *Ковальскій*; каневскаго уѣзда, церкви села Березняковъ, священникъ Григорій *Демяновскій* и каневскаго уѣзда, церкви села Грушева, священникъ Филиппъ *Левитскій* и е) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода*—Кіево-Софійскаго митрополитанскаго дома іеромонахъ *Іерофей*.

Отъ 20—29 марта 1884 года, за № 619, о награжденіи митрою.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе епархіальнаго преосвященнаго о награжденіи одного протоіерея митрою. Справка:

1) Въ объявленномъ Святѣйшему Синоду, къ руководству и исполненію, Высочайшемъ повелѣніи 9 мая 1881 года изображено: Государь Императоръ, въ 9-й день мая 1881 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1: 20 („Церк. Вѣстн." № 25—26). 2) Объявляя таковое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18 ноября—11 декабря того же года № 2461, напечатанномъ тогда же въ оффиціальной части № 51—52 „Церк. Вѣстн.", изъяснилъ: 1) въ Высочайше указанную для наградъ духовенства норму, не свыше пропорціи 1 : 20, входятъ награды: какъ Всемилостивѣйше жалуемые ордена и наперсные кресты изъ кабинета Его Императорскаго Величества, такъ и назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ—скуфья, камилавка, наперсный крестъ, палица и санъ протоіерея, игумена и архимандрита, если въ таковой санъ возводится лицо не по мѣсту, имъ занимаемому, а за отличіе, 2) норма опредѣляется общимъ числомъ подвѣдомственныхъ представляющему начальству, положенныхъ штатами или особыми распоряженіями архимандритовъ, протоіереевъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои, сверхъ прямой своей должности, могутъ занимать другія мѣста по свѣтскимъ вѣдомствамъ. Изъ этого общаго числа поименованныхъ священнослужителей къ вышеисчисленнымъ наградамъ можетъ быть ежегодно представляемо не болѣе одной двадцатой части или 5%, считая въ этой части и тѣхъ, па ходатайство о награжденіи коихъ духовное начальство изъявитъ свое согласіе начальству свѣтскому; 3) что же касается порядка и срока представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ, то соблюдая въ этомъ отношеніи общія правила о наградахъ, изложенныя въ ст. 661—684 т. III уст. о служб. по опред. отъ правит. св. зак. изд. 1876 г., духовныя начальства обязываются имѣть въ виду: а) что удостоенный благословенія Св. Синода можетъ быть представленъ къ другой наградѣ и ранѣе общеустановленнаго для награжденія срока; б) что установленное циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 25 августа 1850 года, запрещеніе представлять къ наградамъ духовныхъ лицъ, не достигшихъ 35-тилѣтняго возраста, на будущее время отмѣняется, съ тѣмъ однако, чтобы въ Святѣйшій Синодъ не были представляемы къ наградѣ священнослужители, не получившіе предъ тѣмъ въ назначенный для наградъ срокъ набедренника, какъ первой, въ порядкѣ постепенности, награды для лицъ священнаго сана, и в) что представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синода, Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаакіевскаго

каѳедральнаго собора. Приказали: По случаю воспослѣдованія 9-го мая 1884 года Высочайшаго повелѣнія объ установленіи для наградъ духовенству опредѣленной нормы, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 18-го ноября—11-го декабря того же года, между прочимъ, постановилъ: представленіе къ награжденію митрою не допускается, такъ какъ пожалованіе оною зависитъ отъ непосредственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія и Святѣйшему Синоду, Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1859 года, предоставлено ходатайствовать о пожалованіи митрою лишь заслуживающихъ того настоятелей с.-петербургскаго Исаакіевскаго каѳедральнаго собора, о чемъ и было объявлено въ оффиціальной части „Церковнаго Вѣстника" (№ 51—52). Усматривая нынѣ, что ходатайство о награжденіи духовныхъ лицъ митрою, въ нарушеніе 3 п. в. вышеупомянутаго синодальнаго опредѣленія, продолжаютъ неподлежаще поступать въ Святѣйшій Синодъ какъ отъ духовнаго, такъ и отъ свѣтскаго начальства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе, что на будущее время всѣ, несогласныя съ указаннымъ въ справкѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 1859 г., ходатайства о награжденіи духовныхъ лицъ, за заслуги ихъ по духовному, гражданскому и военному вѣдомствамъ, митрою, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для припечатанія объ изложенномъ и объ оказавшемся по справкамъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ" сообщить редакціи названнаго изданія по принятому порядку.

О назначеніи ректора Могилевской духовной семинаріи.

Приватъ-доцентъ Московской духовной Академіи, магистръ богословія, іеромонахъ Сергій, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 января—6 февраля сего 1884 года, за № 118-мъ, назначенъ ректоромъ Могилевской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объ оставленіи безъ послѣдствій прошенія 15-ти священниковъ.

По поводу прошенія пятнадцати священнослужителей одного изъ благочиннических округовъ Кіевской епархіи объ удаленіи отъ должности благочиннаго, избраннаго въ эту должность Епархіальнымъ Начальствомъ въ недавнее время, состоялось слѣдующее постановленіе Консисторіи: такъ какъ прошеніе объ удаленіи благочиннаго отъ должности написано скопомъ вопреки закона и въ немъ не приняли участія половина священниковъ, входящихъ въ

составъ округа, подвѣдомаго благочиннаго, объ удаленіи котораго ходатайствуютъ означенные пятнадцать священнослужителей; то, на основ. 95 ст. XV т. свод. зак. изд. 1876 г., воспрещающей писать прошенія скопомъ, вышеупомянутое прошеніе оставить безъ послѣдствій, предоставивъ каждому изъ просителей подать отдѣльную отъ себя жалобу, если кто считаетъ себя чѣмъ обиженнымъ отъ благочиннаго, или доносъ на него съ отвѣтственностію за несправедливость доноса.

III. ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ О ПРОДАЮЩИХСЯ ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ КНИГАХЪ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ поступили въ продажу книги:

«Собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля архимандрита Павла». Изданіе 4 е ц. п. Москва 1883 г., въ двухъ частяхъ. Цѣна въ бум. 1 р. 75 к.

Имя писателя и дѣятельность его противъ раскола пользуются общею извѣстностію. Въ вышедшемъ нынѣ 4-мъ изданіи собраній его сочиненій, въ 1-й части содержатся бесѣды о заблужденіяхъ и неправдахъ такъ называемой „безпоповщины", въ частности о ѳедосѣевскихъ и филиповскихъ заблужденіяхъ, и бесѣды противъ общихъ заблужденій старообрядчества, а также слова и поученія на разные господскіе и богородичные праздники и по нѣкоторымъ особымъ случаямъ. Во 2-й же части содержится изложеніе причинъ, побудившихъ архимандрита Павла къ оставленію имъ заблужденій старообрядчества, и описанія путешествій, предпринятыхъ архимандритомъ Павломъ въ разныя, наиболѣе зараженныя расколомъ, мѣстности Россіи, для собесѣдованій съ старообрядцами и путешествія его въ Іерусалимъ, ко св. мѣстамъ. Настоящее изданіе сочиненій архимандрита Павла, противъ прежнихъ изданій, пополнено сочиненіями его, которыя были напечатаны въ періодическихъ изданіяхъ послѣ 1879 года.

Акаѳисты: гр. печ. спб. синод. типогр. 1884 г. съ рисунками „Божественнымъ страстямъ"; „Покрову Пресвятыя Богородицы" „Пресвятѣй Троицѣ"; Живоносному Гробу и Воскресенію"; Служба и акаѳистъ архангелу Михаилу". Цѣна симъ акаѳистамъ, въ бум., въ 8 д. 35 к., въ 32 д. 20 к.

Всѣ означенныя акаѳисты напечатаны въ первый разъ гражданскими буквами, крупнымъ, четкимъ шрифтомъ.

„Евангелія, чтомыя во св. великій пятокъ на утрени" (12 евангелій), на русскомъ и славянскомъ языкахъ. Спб. синод. типогр. 1884 г., цѣна въ бум. 15 к.

„Великій пятокъ и великая суббота. Погребеніе Христово" (брошюра). Спб. синод. типогр., гр. п. цѣна 1 к.

„Послѣдованіе въ недѣлю св. Пасхи“, съ изображ., ц. п. Спб. синод. тип. 1884 г., цѣна въ бум. 3 к.

„Послѣдованіе краткое во всю свѣтлую седмицу“, ц. п. съ кинов. Москв. синод. типогр.; въ кожѣ 40 к., въ кор. 30 к., въ бумагѣ 25 коп.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 сего апрѣля благополучно совершилось бракосочетаніе Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Константиновича съ Ея Герцогскимъ Высочествомъ Принцессою Елисаветою Саксенъ-Альтенбургскою, Герцогинею Саксонскою.

Совершеннолѣтіе Государя Наслѣдника. 6-го мая сего года исполнится совершеннолѣтіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Николая Александровича.

Постриженіе въ монашество. 7-го апрѣля, въ великую субботу, на ближнихъ пещерахъ Кіево-Печерской Лавры, въ церкви преп. Антонія, происходило постриженіе въ монашество преподавателя Кіевской дух. семинаріи Павла Петровича Розанова. Пестриженіе совершалъ о. намѣстникъ Лавры архимандритъ Иларіонъ. Новопостриженный названъ о. Поликарпомъ. Въ ближайшія архіерейскія служенія о. Поликарпъ будетъ возведенъ въ послѣдующіе духовно-іерархическіе чины.

Уставы, сіестъ артикулы братскіе.

Подъ этимъ заглавіемъ мы имѣемъ печатный уставъ для церковно-приходскихъ братствъ, подписанный львовскимъ уніатскимъ епископомъ Леономъ Шептицкимъ 14 января, 1771 года, для одной изъ церквей подольской епархіи. Это уже вторая редакція печатнаго устава приходскихъ братствъ для уніатскихъ церквей, доселѣ неизвѣстная въ нашей литературѣ, тогда какъ о первой редакціи, тоже бывшей неизвѣстною до 1882 года, сообщены свѣдѣнія въ 52 № „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1882 годъ. Экземпляръ первой редакціи подписанъ въ 1760 году Луцкимъ и Острожскимъ уніатскимъ епископомъ Сильвестромъ Лубенецкимъ-Рудницкимъ для Вознесенской церкви г. Острога. Существованіе этихъ двухъ редакцій печатнаго братскаго устава по-

казываетъ, что во второй половинѣ XVIII вѣка онъ получилъ довольно широкое распространеніе и практическое примѣненіе въ разныхъ уніатскихъ епархіяхъ, существовавшихъ въ предѣлахъ нынѣшняго югозападнаго края Россіи. Причина широкой распространенности братскаго устава, независимо отъ его внутреннихъ качествъ, заключается и въ томъ, что онъ не былъ новымъ изобрѣтеніемъ уніатской іерархіи, которая даже старалась мало по малу ограничивать права приходскихъ братствъ и подчинять ихъ уніатскому духовенству *), а велъ свое начало отъ древнихъ православныхъ южнорусскихъ братствъ, возникавшимъ въ здѣшнемъ краѣ съ XVI вѣка для защиты православія отъ враговъ его. Уніатскіе епископы, ограничивая стародавнія права церковныхъ братствъ, старались въ тоже время придать этимъ братствамъ болѣе или менѣе уніатскій характеръ. Въ этомъ отношеніи первая изъ извѣстныхъ намъ печатныхъ редакцій братскаго устава болѣе носитъ на себѣ черты уніатскаго характера, чѣмъ вторая, позднѣйшая. Послѣдняя, судя по надписи на имѣющемся у насъ экземплярѣ, употреблялась въ здѣшнихъ приходахъ и по возсоединеніи ихъ съ православною церковію. Этимъ объясняется то обстоятельство, что остатки прежнихъ церковныхъ братствъ продолжаютъ существовать въ юго-западномъ краѣ Россіи и до позднѣйшаго времени и могутъ служить, да отчасти и служили уже, благодарною почвою для учрежденія новыхъ церковно-приходскихъ братствъ и попечительствъ. Въ виду этого считаемъ нелишнимъ изложить самый текстъ братскаго устава второй редакціи. Послѣ циркулярнаго разрѣшенія епископа организовать братство при извѣстной церкви, слѣдуетъ самый уставъ въ десяти нижеслѣдующихъ пунктахъ.

„*Артикулъ 1 о пріятіи къ союзу братскому.* Хотящій до сего братства вступити, во первыхъ имать совѣсть свою чрезъ покуту очистити и святымъ тайнамъ причаститися. Таже по святой литургіи исповѣданіе вѣры святой и послѣдующее обѣщаніе при священнику пароxіальномъ и братіахъ,

*) См. объ этомъ статью „Забытыя иноческія обители“ въ „Кіевской Старинѣ“, за августъ, 1882 года.

преклоньше колѣнѣ предъ царскими враты въ церкви долженъ сотворити сице: „Въ имя Отца, и Сына и Св. Духа аминь. Азъ имярекъ, вступуючи до того при церкви сей святой храму,... братства, обѣщаюся Господу Богу всемогущому, въ Троици святой единому, въ немъ до послѣдняго моего издыханія пребывати, цѣлымъ сердцемъ Господу Богу и.... вѣрне служити, пронаписаннымъ уставомъ не сопротивлятися, но во всемъ оные елико ми мощно будетъ хранити; тако ми Богъ да поможетъ и невинная страсть Христова". Посемъ иматъ въ реестръ братскій вписанный быти, до скрынки братской золотый единъ, или елико сила его измощетъ на свѣщу, или на иную потребу церковную дати, и мѣсто по остатномъ брату держати.

Артикулъ 2 о сессіахъ и совѣтованіяхъ. Вси братія аще невозможно частѣе, поне разъ въ мѣсяцъ должни суть до коего обиталища близъ церкви на се избраннаго собиратися, и тамо предсѣдящу священнику пароходальному чинно засѣждше, о потребахъ церковныхъ промышляти. При отхожденіи зъ сессіи кождый братъ иматъ грошій три доскринки братской на потребы церковныя дати. Аще бы же который братъ яковой нужды или препятія не возмоглъ всегда на сессіяхъ быти, сей единымъ разомъ за весь годъ золотый единъ и грошій шесть отдати будетъ долженъ.

Артикулъ 3 о казненіи братій сварливыхъ. Аще бы братъ единъ другаго во время сессіи словомъ укорилъ, таковаго иматъ іерей съ братіею на гривны судити, и да оскорбленнаго неотходне перепроситъ, наказати: оскорбленный же къ прощенію иматъ склонитися. Аще бы же дерзнулъ ударити, сицеваго не токмо болшими гривнами, но и сѣдѣніемъ вежи на дзвонницы и иными карами должны казнити. Нехотящаго же суду и вины на себе пріяти имѣютъ до суду нашего отсылати.

Артикулъ 4 о повинности братій къ службѣ Божой. Братія вси, кромѣ всякаго отреченія, каждой недѣли и свята праздничнаго въ образъ инымъ людемъ должны суть до церкви на обычное набоженство ходити, во время бдѣнія всенощнаго, утрняго и св. литургіи съ свѣщами по единой или по двѣ парѣ служити, а о строеніи церкви святой промышляти,

и взаимъ единъ за другаго, паче же за усопшихъ братій Богу молитися.

Артикулъ 5 о вспоможеніи братій убогихъ. Аще бы случилося коему брату въ нищету впасти, братія всѣ руку помощи имѣютъ подати и его хочай бы и церковными грошми заратовати, а въ запомогшагося абіе отобрати и до карбоны церковной кромѣ всякаго замедленія отдати. Піаницы же и вотще имѣнія своя власная расточающему ничтоже неповинны ему дати.

Артикулъ 6 о избраніи братій старшихъ и иныхъ. Во всякъ годъ о недѣли Ѳоминой вси братія совокупленны, должны суть съ между себе двохъ на братій старшихъ избрати, сицевымъ образомъ: въ первыхъ, имѣютъ купно со священникомъ парохіальнымъ прешлорочныхъ братій старшихъ выслухати рахунковъ, такъ съ приходовъ, яко и зъ расходовъ; посемъ или давныхъ потвердити, или новыхъ избрати; избранніи же на вѣрное строеніе должны будутъ присягнути. Такожде панамара и дадаскала искуснаго къ служенію святой церкви и дѣтей поученію купно со священникомъ имѣютъ избирати.

Артикулъ 7 о сокровищи братскомъ. Скрынка братская съ пѣнязьми и иными вещами церковными имать быти въ церкви, или въ брата старшаго, или на иномъ мѣстѣ безпечномъ, двома замками укрѣпленна, отъ нихъ же ключъ единъ въ брата старшаго, другой въ священника имать быти, который сами отпирати неповинны, но при иныхъ двохъ отъ братій.

Артикулъ 8 о погребаніи братій усопшихъ. Егда случится коему брату отъ временнаго сего житія къ жизни вѣчной представитися, должны будутъ вси братія купно съ священникомъ по тѣло усопшаго до его дому со свѣщами дойти, и сіе къ церкви принесши съ набоженствомъ, гробу предати, а о души его въ молитвахъ своихъ памятати; и того ради имѣютъ за гроши братскіе щорочне четыре службы Божія наймовати, три за братій усопшихъ, а едину за братій живыхъ, на нихъ же всѣ неотмовне быти повинны. Кто бы же не бывше вписанный въ братство симъ обычаемъ съ братствомъ желалъ погребенъ быти, кревніи его за свѣщи и

трудъ братству на потребы церковныя должны будутъ нагородити.

Артикулъ 9 о отказахъ священникови и братству. Аще кто за душу свою что откажетъ священникови на молитвы святіи, до того братство не имать вмѣшиватися, но токмо что будетъ отказано на церковь, сіе должны будутъ изысковати и на потребы не свои, но церковныя выдавати.

Артикулъ 10 о реестрахъ братскихъ. Ради лучшаго радѣнія, должны имѣти братія книгу съ паперу бѣлаго сочиненную, въ ней же имѣютъ записовати сессіи, реестра приходовъ и расходовъ, и рахунки щорочніе, и тую жъ книгу цѣло сохраненну повинны будутъ показовати во время посѣщенія церкви, тако пречестному протопресвитерови, яко и визитаторамъ енеральнымъ.

Сіи всѣ преднаписанные уставы, совокупленны въ имя Господне братія сохраньше, за предстательствомъ.... получатъ отъ всемогущаго и всевидящаго Бога благодать, и вся въ временномъ семъ житіи желаемая, по долголѣтнихъ же трудахъ своихъ въ царствіи небесномъ вѣнецъ неувядаемый воспріимутъ".

Отчетъ церковно-приходскаго попечительства въ с. Высшихъ Верещакахъ, чигиринскаго уѣзда, за 1883 годъ.

Высше-Верещацкое церковно-приходское попечительство, открытое въ 1871 году при ремонтировкѣ приходской церкви, формально возобновлено 13 ноября 1877 года, а дѣйствія свои открыло съ 1 января 1878 года.

Въ настоящее время попечительство состоитъ изъ тринадцати членовъ; жителей въ приходѣ, какъ гласитъ исповѣдная роспись за 1883 годъ, 2396 душъ обоего пола. Предсѣдателемъ попечительства состоитъ возобновитель онаго священникъ Іоаннъ Жаловскій. Независимо отъ сего, въ засѣданіяхъ попечительства, по мѣрѣ надобности, присутствовали сельскіе урядники. При обсужденіяхъ болѣе важныхъ дѣлъ, обязательныхъ для цѣлаго прихода, участвовали въ совѣщаніяхъ выборные—почетные прихожане. Въ вѣденіи попечительства состоятъ: сестричное братство—изъ 12 ста-

рухъ прихожанокъ и молодецкое братство—изъ холостяковъ. Оба эти братства заботились преимущественно объ изысканіи средствъ для освѣщенія приходскаго храма въ большіе праздники, увеличенія церковной ризницы и о содержаніи въ надлежащей чистотѣ церковнаго погоста и приходскихъ кладбищъ.

Въ теченіи 1883 года попечительство имѣло двѣнадцать засѣданій, происходившихъ ежемѣсячно въ церковномъ зданіи, каждаго перваго воскресенія, послѣ обѣда съ двухъ до четырехъ часовъ. На этихъ засѣданіяхъ, по большинству голосовъ, сдѣланы слѣдующія постановленія, выполненные кѣмъ слѣдовало, аккуратно.

1) *Генваря 2 дня.* а) Исполнять учительскую должность въ 1883 году, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, допустить унтеръ-офицера Григорія Балуту, назначивъ ему жалованья въ учебный мѣсяцъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, *по двѣнадцати рублей серебромъ.* Независимо отъ сего, за обученіе дѣтей церковному пѣнію, изъ министерскаго пособія выдать въ текущемъ году учителю Балутѣ *десять рублей* наградныхъ. б) Для дѣтей бѣдныхъ родителей, по усмотрѣнію предсѣдателя, на попечительскій счетъ, въ теченіи текущаго года, покупать писчую бумагу, перья, чернила и нужные учебники. Выбывающимъ изъ школы вообще на память изъ попечительскаго склада выдавать даромъ: образокъ Спасителя, молитвенникъ и новый завѣтъ на русскомъ языкѣ, съ убѣжденіемъ почаще читать эти книжки. в) Для увеличенія попечительскаго капитала, по примѣру прежнихъ лѣтъ: 1) выписывать изъ Кіево-Печерской Лавры образки, крестики, кольца и книжки духовно-нравственнаго содержанія и съ небольшою прибылью продавать прихожанамъ какъ мѣстнымъ, такъ и сосѣднимъ, по ихнему желанію. г) Согласно заявленію многихъ изъ прихожанъ, держать при попечительствѣ рублей на десять гербовыхъ и почтовыхъ марокъ и таковыя переуступать нуждающимся. Легче крестьянину заплатить за гербовую марку 70 коп. и почтовую 10, чѣмъ таскаться за ними въ г. Чигиринъ за 26 верстъ или платить въ полтора раза стоимости евреямъ барышникамъ. д) Попечительскую кружку,

при посредствѣ двухъ членовъ, обносить по домамъ прихожанъ три раза въ годъ, т. е. на Рождество, Пасху и въ храмовой праздникъ 6 августа. е) Во время св. четыредесятницы приглашать говѣющихъ къ посильной жертвѣ на попечительство. ж) Деньги, выручаемыя за продажу травы на кладбищахъ и церковномъ погостѣ, должны поступать въ попечительскую кружку. з) Всякое добровольное пожертвованіе на церковь принимаетъ попечительство съ благодарностію отъ всякаго, не исключая даже присылаемыхъ штрафовъ изъ мѣстной сельской расправы, по приговору общества, за потраву хлѣба, нетрезвую жизнь, буйство, куреніе табаку, картежничество и ночныя продѣлки молодежи.

2) *Февраля 6 дня.* Такъ какъ на вечернихъ занятіяхъ въ приходской школѣ трехъ лампъ керосиновыхъ недостаточно, то согласно заявленію священника, купить еще четвертую и необходимое количество керосина, дабы дѣти и нѣкоторые изъ возрастныхъ, немогущіе заниматься днемъ, по нуждамъ хозяйственнымъ, занимались своимъ дѣломъ на вечернихъ занятіяхъ съ 5 до 10 часовъ вечера, подъ надзоромъ учителя Балуты и старшихъ учениковъ по указанію законоучителя.

3) *Марта 6 дня.* Такъ какъ сестричное братство рѣшилось у монахинь Красногорскаго монастыря купить для приходской церкви ризу съ приборомъ, а денегъ на это не успѣло собрать; то выдать изъ попечительства заимообразно 75 руб. сер., пригласивъ и остальныхъ прихожанокъ пополнить этотъ долгъ, по мѣрѣ возможности.

4) *Апрѣля 3 дня.* а) Члены попечительства обязываются лично убѣдить своихъ односельцевъ къ недѣлѣ Ѳоминой оправить могилы на кладбищѣ и обсадить ихъ деревьями. б) Чрезъ сельскихъ урядниковъ и годовыхъ десятскихъ объявить по приходу, чтобы хозяйки-матери позаботились о привитіи предохранительной оспы своимъ дѣтямъ, для чего по пяткамъ въ теченіи апрѣля и мая мѣсяца оспоприививатель будетъ являться въ Верещацкій приходъ и въ училищномъ зданіи займется своимъ дѣломъ. в) Мальчикамъ подросткамъ объявить, чтобы они, во время полевыхъ работъ, обращались съ рабочею скотиною кротко и добросовѣстно; кто за-

мѣченъ будетъ въ жестокомъ обращеніи, того подвергать, чрезъ сельскую расправу, каждый разъ штрафу въ тридцать копѣекъ въ пользу благихъ дѣлъ въ приходѣ. г) Сквернословящихъ, гдѣ бы то ни было, подвергать штрафу въ 10 копѣекъ, и штрафъ этотъ долженъ взыскиваться общимъ собраніемъ прихожанъ, *перваго октября.*

5) *Мая 1 дня.* Общественный скотскій сарай на священнической усадьбѣ за ветхостію перестроить вновь на другомъ мѣстѣ; на это ассигнуется попечительской суммы тринадцать рублей. Смотрѣть за перестройкою поручается церковному старостѣ и казначею попечительства.

6) *Іюня 5 дня.* Во время полевыхъ работъ многія прихожанки оставляютъ малолѣтнихъ своихъ дѣтей дома почти безъ всякаго надзора; а посему, какъ изъ опыта уже видно, нерѣдко случаются съ дѣтьми несчастія, то въ виду этого попечительство пригласило шесть старухъ, какъ неспособныхъ уже къ полевой работѣ, въ теченіи іюня и іюля мѣсяцевъ смотрѣть за малолѣтними дѣтьми въ назначенныхъ частяхъ прихода; за трудъ свой, по опредѣленію сельскаго схода, на зимніе мѣсяцы получатъ безвозвратно изъ сельскаго магазина по четверти ржи; а матери дѣтей неоткажутся посильно благодарить старухъ и отъ себя разными съѣстными припасами.

7) *Іюля 3 дня.* По случаю пожара, происшедшаго на полѣ помѣщика Билецкаго, истребившаго хлѣба на 1000 рублей отъ куренія табаку, постановлено: объявить въ приходѣ, что всякій, курящій во время полевыхъ работъ на полѣ, а также по улицамъ, будетъ не только наказанъ сельскимъ сходомъ, но и оштрафованъ по пятидесяти копѣекъ въ пользу нищихъ въ приходѣ. Слѣдить за табакокурами поручено двадцати душамъ прихожанъ некурящихъ.

8) *Августа 7 дня.* Карточную игру строго преслѣдовать въ приходѣ поручено сельскимъ старостамъ, годовымъ десятникамъ и сотскому; о еврейкѣ Меламедовской, допустившей въ своемъ домѣ въ ночное время карточную игру на деньги, сообщено приставу 1 стана отъ 22 іюля сего года за № 187. Училищное зданіе, квартиру священника и домъ просфорни обмазать на попечительскій счетъ.

9) *Сентября 4 дня.* Такъ какъ дифтеритъ въ приходѣ усиливается, то вмѣняется въ обязанность годовымъ десят-

никамъ чрезъ каждые два дня доносить сельской расправѣ о числѣ больныхъ, а расправа должна заботиться о томъ, чтобы волостной фельдшеръ, по первому требованію, являлся къ больному. Церковный сторожъ обязанъ, по выносѣ мертвеца дифтеритнаго изъ дома, сейчасъ же гробикъ облить карболовою кислотою, разведенною въ известковой водѣ, потомъ этимъ же составомъ окропить избу внутри и одежу, на которой лежалъ умершій; послѣднюю выносить на погребъ, гдѣ хорошенько сѣрою прокурить. На дезинфекціонныя средства попечительство ассигнуетъ 3 р. 50 коп. серебромъ.

10) *Октября 2 дня.* На квартирѣ просфорни перекрыть вновь соломенную крышу, на что ассигнуется изъ попечительства четырнадцать рублей серебромъ.

11) *Ноября 6 дня.* По совѣту г. санитарнаго врача, „дифтеритнымъ возрастнымъ давать по столовой ложкѣ внутрь терпентиннаго масла съ молокомъ въ сутки, а дѣтямъ по чайной ложкѣ. Опухоль наружную намазывать іодомъ и потомъ прикладывать холодный компрессъ вокругъ горла“. Этотъ совѣтъ члены попечительства имѣютъ передать своимъ односельцамъ для свѣденія. Независимо отъ сего, просить сельскаго врача о разрѣшеніи фельдшеру Нечипоренку ухаживать за больными дифтеритными и о назначеніи ему вознагражденія за труды изъ свободныхъ волостныхъ суммъ.

12) *Декабря 4 дня.* Такъ какъ нѣкоторые изъ бѣдныхъ прихожанъ не внесли еще въ казну слѣдуемаго съ нихъ оброка, и таковые просятъ о выдачѣ имъ ссудъ, по примѣру прошлаго года, срокомъ до 1 февраля, то попечительство находитъ нужнымъ выдать (и выдало) десяти хозяевамъ по пяти рублей до назначеннаго срока, за ручательствомъ сельскихъ урядниковъ, безъ всякаго процента. 26 декабря члены попечительства имѣютъ собраться въ училищное зданіе, послѣ обѣда, и въ присутствіи выборныхъ прихожанъ провѣрить запись книгъ прихода и расхода попечительской суммы, а затѣмъ краткій отчетъ о дѣйствіяхъ Выше-Верещацкаго попечительства составить о. предсѣдателю и отослать къ 1 генваря 1884 года Кіево-Свято-Владимірскому Братству на благоусмотрѣніе. Въ Высше-Верещацкой школѣ обучалось въ 1883 году мальчиковъ 86; дѣвочекъ 13. На вечернія за-

нятія ходило возрастныхъ 18 душъ, и выбывшихъ изъ школы юношей 8 человѣкъ.

ПРИХОДЪ

	Руб.	Коп.
Оставалось отъ прошедшаго 1882 года наличн. . .	79	9
Въ теченіи 1883 года поступило:		
Отъ Высше-Верещацкаго общества на училище . .	69	—
Высыпано изъ попечительской кружки за цѣлый годъ.	95	96
Членскихъ взносовъ.	32	—
Поступило отъ сестричнаго братства.	30	—
„ отъ молодецкаго братства.	15	—
„ отъ общества дѣвочекъ.	10	—
Пожертвовано учениками мѣстной школы	6	—
Пожертвовано на школу мѣщанкою Крыжевскою . .	8	60
Выручено отъ продажи иконъ, крестовъ, колецъ и книгъ	29	25
Собрано по подписному листу въ приходѣ на ризу.	30	—
Отъ продажи травы на кладбищахъ	19	—
Пожертвовано прихожанами при исповѣди	21	—
Получено изъ сельской расправы штрафныхъ денегъ.	7	20
Получено процентовъ за *сто рублей ссудныхъ* за 8 мѣс.	4	—
Отъ продажи холста и платковъ пожертв. попечит.	9	—
Получено Министерскаго пособія для школы . . .	30	—
Отъ неизвѣстнаго на освѣщеніе школы	6	—
Итого въ приходѣ .	501	10

РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ

На освѣщеніе церкви и братскія свѣчи	70	10
„ церковную ризницу	76	—
„ пополненіе церковной библіотеки.	6	70
„ выписку продажныхъ иконъ, крестиковъ и книгъ.	18	—
„ содержаніе и ремонтъ училищнаго зданія. . . .	20	—
„ жалованье учителю	104	—
„ учебники и учебныя пособія	33	5
„ освѣщеніе училищнаго зданія	2	80
„ починку причтовыхъ зданій	49	95
„ лѣкарства для дифтеритныхъ.	4	50
„ Добавку жалованья церков. старостѣ за три года.	30	—
Итого въ расходѣ за 1883 годъ .	415	10

Къ 1 генваря 1884 года остается наличными	36	—
Ссуда на крестьянахъ до 1 февраля. . .	50	—
Всего.	501	10

Священникъ с. Верещакъ *Іоаннъ Жаловскій.*

Изъ пастырской практики въ приходѣ, зараженномъ штундою.

Священнику въ приходѣ, зараженномъ штундою, иногда приходится встрѣчаться съ такими замысловатыми фактами пастырской практики, что не только никакое соображеніе не пособитъ, но и рѣшенія подходящаго нигдѣ не подъыщешь. Въ такихъ случаяхъ священнику остается обратиться за разрѣшеніемъ къ Архипастырю. Такъ случилось и у меня 7 января 1882 года. Предполагался бракъ православнаго съ штундисткою, съ требованіями весьма замысловатаго свойства. Солдатъ Харитонъ Полишукъ православнаго исповѣданія выбралъ себѣ невѣсту дѣвицу въ штундистскомъ семействѣ Марію Кривенкову—штундистку. Женихъ отказался брачиться по штундистски, невѣста не желала брачиться въ православной церкви. Наконецъ, было улажено, и невѣста согласилась вѣнчаться въ православной церкви, но съ условіемъ, чтобы при совершеніи таинства брака не были возжигаемы свѣчи, чтобы не было обрученія перстнями, чтобы вѣнцы не были возлагаемы, чтобы общая чаша не была подаваема, чтобы руки не были повязываемы, чтобы не были обводимы вокругъ аналоя, чтобы даже подстилки подъ ногами брачущихся никакой не было. Также не обѣщала невѣста цѣловать ни иконъ, ни креста, ни евангеліи. На такое требованіе матери невѣсты, самой невѣсты и ея родственниковъ штундистовъ я отвѣтилъ, что безъ епископскаго разрѣшенія не рѣшусь исполнить ихъ требованіе. Поэтому немедля я рапортовалъ объ этомъ преосвященному Іоанну епископу Чигиринскому, и получилъ 13 января, 1882 года, слѣдующую резолюцію: „Въ виду прописанныхъ здѣсь условій, предлагаемыхъ штундисткою невѣстою Маріею и ея родственниками штундистами, предписываю священнику села Веселаго-Кута Георгію Соломоновскому и всякому другому священнику Кіевской епархіи рѣшительно отказаться отъ

повѣнчанія солдата Харитона Полищука и всякаго другаго православнаго христіанина съ поименованною здѣсь штундисткою Маріею Кривенковою, такъ какъ, по заявленнымъ ею и прописаннымъ здѣсь условіямъ, нельзя считать ее не только православною христіанкою, но и вообще нельзя считать ее христіанкою. Ибо, если она не чтитъ ни креста Христова, ни евангелія, то она уже не христіанка, а или язычница, или магометанка, или жидовка". Съ полученіемъ прописанной Архипастырской резолюціи, я освободился отъ докучливыхъ диковинныхъ требованій штундистовъ родственниковъ невѣсты, прочитавъ таковую имъ и прихожанамъ въ церкви, съ церковной каѳедры.

Подобное явленіе съ неотвязчивыми своеобразными требованіями можетъ случиться и въ другихъ приходахъ Кіевской епархіи. Въ виду этого прошу редакцію „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" напечатать на страницахъ своего изданія настоящую мою корреспонденцію съ архипастырскою резолюціею, для свѣдѣнія и могущаго быть руководства при священнической практикѣ.

Священникъ *Георгій Соломоновскій*.

За поминальнымъ обѣдомъ *).

Священникъ, обращаясь, между прочимъ разговоромъ, къ хозяину; „и что это значитъ, братъ Трофимъ, что тебя такъ долго невидать было дома"?

---

*) Чего-чего только не переговоришь съ прихожанами за этими обѣдами? Тутъ часто и самъ наслушаешься отъ нихъ такихъ вещей, о которыхъ не услышишь никогда въ др. мѣстѣ, и въ другое время. Дѣло понятное! тутъ душа каждаго изъ нихъ какъ бы на распашку. Это даже не то, что наши такъ называемыя *внѣцерковныя собесѣдованія*, въ церк. школѣ или лѣтомъ на погостѣ церковномъ совершающіяся. Тутъ всетаки есть нѣчто оффиціальное, стѣсняющее несмѣлыхъ... Впрочемъ,—Боже насъ сохрани, чтобы мы этимъ унижали эти внѣцерковныя бесѣды! Все хорошо въ своемъ мѣстѣ, въ свое время, и при своей обстановкѣ, лишь бы (и это главное) достигнута была цѣль—религіозно-нравственное образованіе народа. Не нужно также думать, что откровенность на обѣдахъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, могла бы быть слѣдствіемъ т. наз. „*обильнаго возліянія*": чарка къ борщу, какъ у насъ заведено, и другая къ кашѣ для рабочаго человѣка никакъ не составятъ излишества...

Трофимъ. „Да іздивъ, признаця, батюшка, ажъ у сквир. уіздъ, въ *Ск—ци*“.

Свящ. Чего это?

Троф. „Да тамъ нашихъ е два чоловички. Такъ обчество посылало подать изъ нихъ справить“. (Пауза).

Свящ. Чтожъ тамъ слыхать новаго?

Троф. „Да ничего такого“.! (Слѣдуетъ еще большая пауза). Опять *Трофимъ*: „Эге такъ! Я и забувъ сказать, що уже и въ *Ск—цяхъ* стала заводиця пагана штунда!?

Свящ. Ты-то почему знаешь?

Троф. „А якъ же! Тамъ оце недавно була така штука: несуть якесь мертве тіло, звычайне якъ Богъ приказавъ: зъ процессіею, и съ батюшкою. Ажъ отъ иде якись молодый штундикъ. Вінъ не тыльки не зостановывсь, щобъ помолытись Богу, якъ звычайне, за помершу душу, але и шапки не знявъ, и неперехрестивсь хотя“!

Свящ. И ничего? Такъ и прошло ему?

Троф. Де тамъ ничого! Люде стали тюкать на ніого: що ты, кажуть, нехристъ якій, що й не перехристишься?“ (Люде ще добре не знали про ніого..).

Свящ. Что жъ онъ? Перекрестился?

Троф. Де тамъ! Таки не перехристивсь, дай годи! Що я, каже, буду другій разъ Христа роспинать, такъ якъ робите вы? Отъ така кумедія“!

Свящ. Хороша комедія! Нѣтъ, братъ, это не комедія, а хула, и тяжкая хула на крестъ святый, и на его почитаніе! (Прихожане и прихожанки, которыхъ довольно было таки въ хатѣ, насторожили уши... Моментъ благопріятный! пропускать нельзя)...

Свящ. Ну, а ты какъ думаешь Трофиме?

Троф. „Да я ничого не думаю!.. Думаю тількі, що тутъ штунда дуже щось перемудрувавъ, а все таки... бреше“!

Одинъ изъ присутств. (грамотный) „Це щось дуже чудно! Не скаже жь штунда, що мы не почитаемъ Христа; и не вируемъ Іому, и якъ же це?! Гмъ!.... Роспинаемъ!.... Гмъ!... Дуже, дуже щось чудно!!!

Свящ. Не только чудно, да и преглупо къ тому еще! Преглупо потому, что по штундистскому мудрованію, тутъ

выходятъ вещи, никакъ несовмѣстимыя и несогласуемыя между собою, какъ и ты, Ѳеодоръ, отчасти это замѣтилъ. Вѣдь штунда очень хорошо знаетъ, что съ крестомъ и знаменіемъ крестнымъ у насъ связывается все священное и благоговѣйно чтимое въ церкви и внѣ ея! безъ креста не совершается у насъ никакое таинство, не сдѣлается благословенною и священною никакая вещь; крестомъ освящаемся и мы сами, въ самыя великія и торжественныя минуты нашей жизни: съ крестомъ мы раждаемся, когда при первомъ нашемъ появленіи на свѣтъ Божій, еще до крещенія священникомъ, уже знаменуетъ насъ имъ любящая мать, или богобоязненная бабка; съ крестомъ мы брачимся, съ крестомъ и умираемъ. Какая жъ тутъ обида и безчестіе нашему Спасителю, который Самъ, еще до распятія, считалъ уже крестъ своею славою, сказавъ: *нынѣ прославися сынъ человѣческій*!?.. Какъ же это? И почитаніе, и прославленіе, и тутъ же разомъ и поруганіе и какое то *распинаніе вновъ?* Во первыхъ, пусть наши штундисты знаютъ, что такъ страдать, какъ страдалъ Спаситель нашъ на Голгофѣ за наши грѣхи, Онъ уже другой разъ не можетъ: *за не Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови* (1. Петр. 3, 18). *Нынѣ же единою, въ кончину вѣковъ, во отметаніе грѣховъ, жертвою своею явися* (Христосъ), *и якоже лежитъ человѣкомъ единою умрети, потомъ же судъ, такожде и Христосъ единою принесеся, во сже вознести многихъ грѣхи*... (Евр. 9, 26 27 и 28). Если же тутъ *подъ распятіемъ вновъ* разумѣть просто великую обиду и огорченіе нашему Спасителю; то пусть штундисты поймутъ (если не понимали доселѣ), что не крестнымъ, благоговѣйнымъ знаменіемъ мы какъ бы вновь распинаемъ Христа, а своею безпутною жизнью, своими совершенно сознательными и нераскаянными злыми дѣлами. Въ особенности—*распинаютъ второе* Христа всѣ отпадшіе отъ истинной церкви нераскаянные еретики и отступники, къ которымъ можно причислить и нашихъ *штундистовъ*, доколѣ они упорствуютъ въ своемъ заблужденіи. Пусть-ка въ этомъ случаѣ эти велемудрые штундисты прочитаютъ слова св. Писанія, на которое они сами такъ любятъ ссылаться. Вотъ что объ этомъ говоритъ св.

ап. Павелъ, избранный сосудъ благодати Божіей, въ посланіи къ Евреямъ: *Невозможно бо просвѣщенныхъ единою и вкусившихъ дара небеснаго, и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго... и отпадшихъ, паки обновляти въ покаяніе, второе распинающихъ сына Божія себѣ* (Евр. 6, 4. 5. 6). Вотъ какъ тяжекъ грѣхъ отступничества отъ истинной вѣры! Тяжекъ такъ, что его апостолъ дѣйствительно, какъ вы видѣли сами, уподобляетъ *второму распинанію сына Божія*, тяжекъ и опасенъ такъ, что и обращающіеся вновь, какъ изъ апостольскихъ словъ тоже видно, съ трудомъ въ то время принимались опять въ общеніе съ церковію. Видите, православные, кто вновь распинаетъ сына Божія! Не мы своимъ благоговѣйнымъ крестнымъ знаменіемъ, а сами *штундисты* и имъ подобные отщепенцы, которыхъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ уподобляетъ неблагодарной и безплодной нивѣ, не исправляющейся и отъ самыхъ благодатныхъ орошеній небесныхъ и стоющій лишь *проклятія* и годной *на пожнаніе* (Тамъ же ст. 8). Но Богъ имъ судія! Господи милосердный, вразуми ихъ! Всѣ мѣста св. писанія, которыя сейчасъ приведены мною, грамотные изъ васъ (а такихъ тутъ есть довольно) могутъ прочесть сами въ посланіяхъ апостольскихъ. Совѣтую лучше прочесть ихъ въ русскомъ переводѣ, по моему указанію. Кстати, у насъ есть же въ церкви и полная русская Библія *). Вы еще больше убѣдитесь въ моихъ словахъ.

Одинъ грамотный (солдатъ) „Мы и такъ вѣримъ, отецъ“!

Свящ. Вѣрить то, пожалуй, вѣрите, а все же лучше еще и самимъ прочитать. Это для того чтобы, при случаѣ, вамъ было смѣлѣе заткнуть ротъ штундѣ, которая любитъ сама ссылаться на слово Божіе, толкуя его, впрочемъ, по своему мудрованію, а не по разуму Христову и св. церкви.

Одинъ изъ присутств. (грамотный): Да що й говорить!. Чи це хрестъ теперь тілки начавсь?.. А жежъ хрис-

*) Слова апостольскія приводились мною въ славянскомъ текстѣ; такъ какъ 30-лѣтнею моею пастырскою практикою дознано, что славянскій текстъ для нашего простолюдина имѣетъ больше свящ. значенія и, такъ сказать, религіознаго обаянія. Конечно, къ тексту я дѣлалъ приличные хоть и краткіе комментаріи, которые, чтобы безъ нужды не распространяться, я тутъ пропускаю.

тяця и католики, и раскольщики, хоть и по своему... Е хрестъ, кажуть, и у нiмцiвъ. А уже штунда, Господи прости, ыначе татарва яка, басурмане"!..

Свящ. (обращаясь къ сему послѣднему): Ты, братъ, правильно сказалъ. Въ св. церкви почитанiе креста и крестнаго знаменiя—весьма древнее. Еще ап. Павелъ сказалъ: *мнѣ же да не будетъ хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего I. Христа, имъ же мнѣ мiръ распяся, и азъ мiру.* (Гал. 6. 14). Св. отцы, весьма близко жившiе ко временамъ апостольскимъ, уже упоминаютъ о крестѣ и о крестномъ знаменiи. Такъ, между прочимъ, св. Кириллъ Iерусалимскiй подробно говоритъ о семъ предметѣ такъ: *Да не стыдимся исповѣдывать распятаго, съ дерзновенiемъ да изображаемъ рукою знаменiе креста на челѣ, и на всемъ: на хлѣбѣ, который вкушаемъ; на чашахъ, изъ которыхъ пiемъ, да избражаемъ его при входахъ, при выходахъ; когда ложимся спать и встаемъ, когда находимся въ пути и отдыхаемъ... Ибо это благодать Божiя, знаменiе для вѣрныхъ, и страхъ для злыхъ духовъ.* (Огласит. поуч. 13, 36). Видите, братцы, какъ древне почитанiе св. креста и крестнаго знаменiя! Видите, какъ еще древнiе христiане широко пользовались имъ во всѣхъ случаяхъ своей жизни, освящались имъ, глубоко вѣруя въ его благодатную и спасительную помощь.

Хозяинъ Трофимъ (послѣ нѣкотораго раздумья): „Да та нечестива штунда ще не те каже"!..

Свящ. Чтожъ она такое *каже*?

Троф. „Да сумно (страшно) и говорить"?..

Свяш. А все таки скажи!

Троф. „Да страшно чогось самому"!.. (Пауза).

Свящ. Да говори же, пожалуста. Я все готовъ слушать. Впрочемъ, я догадываюсь... Мало-ли чего не выдумаетъ и не скажетъ неразумная и небогобоязненная штунда!!? Однако началъ, такъ говори. Мнѣ, вашему отцу духовному, все должно быть открыто!

Троф. „Алежъ и выдумали!.. (Пауза).

Свящ. Чтожъ такое шунда выдумала? Не томи, Бога ради, говори!

Троф. „Да хрестъ, каже все едно, що *шибеныца* (висѣлица). Дежъ, каже штунда, щобъ я, да шибеныци кланявсь"!?

Свящ. Какъ ни глупо, какъ ни дерзко, какъ ни безбожно это слово; но знай Трофимъ, и знайте всѣ вы православные, что оно ничуть не ново. Такъ крестомъ св. соблазнялись, такъ его хулили еще за 18 предъ симъ вѣковъ, когда живы были еще сами апостолы. Такъ ап. Павелъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ: *слово крестное* (т. е. слово о крестѣ, или что тоже крестъ, ибо безъ креста не могло быть и слова о немъ);— *слово крестное погибающимъ убо юродство есть: и спасаемымъ намъ сила Божія есть.* Крестъ, по слову апостола, и въ то еще время былъ для іудеевъ и другихъ невѣрующихъ *соблазномъ и безуміемъ*; тогда какъ для вѣрующихъ онъ всегда былъ, есть и будетъ *Божія сила и Божія премудрость, премудрость отъ Бога, правда наша*, (т. е. оправданіе) *освященіе, и избавленіе* (1. Кор. 1, 18, 23, 24, 30). Видите, православные, куда уже наши штундисты причислили себя? Они, сами того не замѣчая, причислили себя къ жидамъ и язычникамъ (т. е. идолопоклонникамъ)! Господи, вразуми ихъ!

Заблудшія, заблудшія овцы эти штундисты! Да развѣ они не хотятъ знать, или не знали еще доселѣ, что мы въ крестѣ Господнемъ почитаемъ не орудіе казни и смерти, а орудіе нашего спасенія, какъ объ этомъ сказалъ и апостолъ. Для насъ все равно было бы, какое бы средство, какое бы орудіе ни избралъ всемогущій Господь для нашего спасенія, какой бы видъ ни имѣлъ жертвенникъ, на которомъ принесена была всемірная жертва за наши грѣхи. Но избралъ Богъ для возлюбленнаго Сына своего крестъ,—мы и почитаемъ его, и поклоняемся ему, ради вознесеннаго на немъ и пригвожденнаго Сына Божія. Чѣмъ же тутъ соблазняться, отъ чего отвращаться?.. Напротивъ,—вотъ что сейчасъ пришло мнѣ на умъ: Одинъ изъ знаменитѣйшихъ архипастырей нашей церкви, говоря о крестѣ,—послѣ описанія необыкновенной мучительности крестныхъ страданій и того страшнаго предсмертнаго томленія распятыхъ на крестѣ, которое они испытывали отъ неестественнаго обращенія крови, приливавшей отъ оконечностей къ ихъ сердцу и мозгамъ, вникая, затѣмъ, благоговѣйною и притрепетною мыслію къ путямъ о насъ Про-

мысла Божія, вотъ что говоритъ: *„И сію то казнь Отецъ Небесный благоволилъ избрать для Единороднаго, возлюбленнаго Сына Своего!!! Христіанинъ! Помни сіе, и убѣгай грѣховъ, за кои Сынъ Божій претерпѣлъ Крестъ, и коими Онъ, по увѣренію апостола, распинается паки*" (Евр. 6. 6) *). Вотъ что помнить, вотъ передъ чѣмъ благоговѣть нужно было бы и нашимъ штундистамъ, а не выдумывать, при своемъ отщепенствѣ, разныя глупости и богопротивныя извороты!

Троф. „И приде жъ, Господи прости, другому дурь у голову! Крестъ Спасительскій приривнять до шибеници"!

Свящ. Именно—дурь!.. Какое, въ самомъ дѣлѣ, христіанину дѣло до того, что крестъ, какъ орудіе казни, когда-то, до смерти на немъ нашего Спасителя, былъ предметомъ одного ужаса??! Христіанинъ смотритъ на него теперь, какъ на орудіе своего спасенія, зная, что на немъ совершено.... Какъ рано крестъ Христовъ сталъ для вѣрныхъ предметомъ живой вѣры и любви,—грамотныхъ изъ васъ и желающихъ о томъ узнать отсылаю еще къ житію и смерти св. ап. Андрея Первозв. Прочтите, пожалуйста, и себѣ и другимъ. Помнится, оно у насъ есть въ церкви. Тамъ вы увидите, съ какою вѣрою и любовію, любовію, можно сказать, нѣжною и нетерпѣливою, съ какимъ восторгомъ обратился сей св. апостолъ ко кресту, когда увидѣлъ, что онъ уготованъ и для его мученической кончины *за свидѣтельство І. Христово*; какъ онъ отъ души благодарилъ Бога за высокую честь умереть тою самою смертію, какою умеръ Самъ возлюбленный Сынъ Божій! Нѣтъ, возлюбл.,—взирая всегда на крестъ Христовъ очами вѣры и любви, будемъ лучше и мы, подобно оному благоразумному разбойнику, ничуть не соблазнившемуся крестомъ Христовымъ, а признавшему въ висящемъ на немъ Владыку неба и земли, взывать отъ души къ распятому за грѣхи наши Спасителю: *помяни и насъ, Господи, егда пріидеши во царствіи твоемъ* **).

Священникъ *Григорій Шиманскій.*

---

*) Иннок. послѣд. дни земной жизни Іисуса Христа. Болѣе замѣчат. мѣста изъ безсмертныхъ твореній Иннокентія, которыхъ у насъ цѣлыхъ 6 томовъ, мы таки просто выучили наизусть, и при удобномъ случаѣ, пользуемся ими.

**) Вспомнивъ, что мнѣ нужно еще крестить младенца, я на этомъ прер-

Новѣйшая литература по изученію штундизма. Въ послѣднее время штундизмъ болѣе и болѣе обращаетъ на себя вниманіе пишущей братіи. Изъ болѣе или менѣе длинныхъ статей и сочиненій о штундѣ, появившихся въ настоящемъ году, укажемъ слѣдующія: 1) „Штундизмъ,—очеркъ религіозно-бытовой жизни въ Малороссіи", А. Д. Воронова, въ мартовской книжкѣ „Русскаго Вѣстника"; 2) „О штундизмѣ П. Петрушевскаго въ „Трудахъ Кіевской дух. Академіи" за январь, февраль, мартъ и апрѣль сего года; 3) „Очеркъ развитія малорусской штунды" въ 60, 65 и 66 №№ газеты „Кіевлянинъ"; 4) „О причинахъ появленія штунды", особой брошюрой изданной въ Кіевѣ, А. Д. Ушинскаго, автора книги „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ". Кромѣ того, есть нѣсколько статей и замѣтокъ о штундѣ въ новомъ Харьковскомъ духовномъ журналѣ „Вѣра и Разумъ".

Некрологъ священника Іоанна Козицкаго.

12 февраля сего года скончался мирною, христіанскою кончиною 90-лѣтній старецъ Божій,—іерей Іоаннъ Козицкій. Не имѣя подъ рукой оффиціальныхъ данныхъ, мы, къ сожалѣнію, не можемъ сообщить подробныхъ свѣдѣній о достопримѣчательной жизни почившаго старца; но, пользуясь свѣдѣніями двухъ дочерей и родныхъ покойника, считаемъ небезъинтереснымъ подѣлиться съ читающей публикой знаменательными свѣдѣніями послѣдняго рода. Почившій іерей Іоаннъ, уроженецъ Кіевской епархіи, происходилъ изъ духовнаго званія. Въ дѣтствѣ учился въ старинныхъ духовныхъ школахъ, но прошелъ только уѣздные классы. Посвятивъ себя духовной службѣ, онъ началъ свое служеніе съ

валъ свою бесѣду съ прихожанами, и безъ того уже близившуюся къ концу. Обѣдъ былъ уже оконченъ; нужно было еще уступить мѣсто и другимъ;.. но съ интереснымъ *Трофимомъ* я надѣюсь еще когда нибудь встрѣтиться за подобнымъ обѣдомъ у другихъ, и еще поговорить съ прихожанами кое о чемъ насчетъ штундистовъ, пользуясь сообщеніями свѣдущаго о нихъ Трофима. Хотя у насъ, въ приходѣ, слава Богу, все благополучно; но *береженаго*, говорятъ, *и Богъ береже*...

низшихъ церковныхъ степеней. Служилъ онъ долго причетникомъ, претерпѣвая тяжкія нужды своего скромнаго положенія,—затѣмъ діакономъ недолго, наконецъ священникомъ. Посвященъ онъ былъ въ санъ іерея покойнымъ митрополитомъ Евгеніемъ. Первоначальный его приходъ былъ—самое бѣдное и малолюдное селеніе Полонистое, уманскаго уѣзда, гдѣ онъ былъ священникомъ до 1830 года. Въ 1831 году за свой ревностный патріотизмъ подвергся систематическому преслѣдованію мѣстныхъ помѣщиковъ,—братьевъ Я—скихъ. По жалобѣ своей, онъ переведенъ былъ митрополитомъ Евгеніемъ въ село Хейлову, липовецкаго уѣзда. Тамъ онъ служилъ долго и выслужилъ 50-лѣтній юбилей въ священномъ санѣ. Жизнь проводилъ о. Іоаннъ самую строгую, непомѣрно трудовую, бывъ образцемъ пастырской жизни и обращенія съ прихожанами для своихъ сослуживцевъ. Болѣзнь ногъ, подвергавшихся опухоли отъ постоянныхъ трудовъ, низвела его, лѣтъ шесть назадъ, въ заштатъ. Онъ поселился въ Умани и здѣсь терпѣливо и безропотно переносилъ крестъ своихъ старческихъ болѣзней и своей слѣпоты тѣлесной.

Погребеніе его совершено въ Уманскомъ Николаевскомъ соборѣ 14 февраля, пятью священниками, при двухъ діаконахъ. Во время отпѣванія священникъ Іоаннъ Присовскій произнесъ надгробную рѣчь на текстъ: *Блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ* (Откр. Іоанна 14 гл., ст. 13).

Священникъ *І. Присовскій.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Мнѣніе Филарета, митрополита московскаго, о церковно-приходскихъ совѣтахъ.

Въ маѣ 1862 года, тогдашній синодальный Оберъ-Прокуроръ А. П. Ахматовъ препроводилъ къ митрополиту Филарету Высочайше утвержденныя въ 1859 году правила обезпеченія духовенства въ приамурскомъ краѣ съ просьбой дать отзывъ о томъ, не могутъ ли эти правила быть примѣнены и въ другихъ епархіяхъ. Въ цѣломъ рядѣ своихъ

замѣчаній по различнымъ пунктамъ этихъ правилъ, Филаретъ высказалъ мнѣніе и объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Относясь сочувственно къ нимъ, митрополитъ не скрылъ и нѣкоторыхъ своихъ о нихъ мнѣній. Приводимъ буквально слова его по этому предмету.

„Приходскіе совѣты, сомнительно, чтобы могли устроиться повсюду съ надлежащею силою и дѣйствіемъ, развѣ постепенно и не въ короткое время. Иногда съ трудомъ составляется довольно полное собраніе прихожанъ для выбора церковнаго старосты, котораго потребность всѣмъ понятна и очевидна. Къ ежемѣсячному счету церковныхъ денегъ обыкновенно не является никто изъ прихожанъ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ и особеннаго призыва. Посему можно опасаться, что во многихъ приходахъ прихожане или совсѣмъ не соберутся для образованія церковнаго совѣта, не понимая или не находя въ немъ нужды, или составятъ собраніе столь незначительное, что избраніе будетъ случайно, и составленный совѣтъ не получитъ авторитета, а съ тѣмъ вмѣстѣ и желаемаго успѣха.

„Впрочемъ, мысль о приходскомъ совѣтѣ есть такое сѣмя, которое, если удастся посѣять, обѣщаетъ нѣкоторые плоды.

„Посему можно сдѣлать слѣдующій опытъ:

„1) Составить правила о приходскихъ совѣтахъ со внесеніемъ въ приамурскія правила того, что можетъ быть общеприложимо и поколику приложимо въ епархіяхъ.

„2) Правила сіи разослать по епархіямъ и церквамъ съ тѣмъ, чтобы епархіальное и приходское духовенство привело ихъ въ извѣстность прихожанамъ и постепенно располагало ихъ къ приведенію оныхъ въ дѣйствіе.

„3) Чтобы приходскіе совѣты учредить на первый разъ при нѣкоторыхъ церквахъ, гдѣ прихожане сознаютъ надобность и пользу оныхъ и гдѣ есть надежда имѣть членовъ, которые бы искренно приняли къ сердцу благо церкви и причта.

„4) По той мѣрѣ, какъ опытъ покажетъ благонадежность сего учрежденія, распространять оное и на другія церкви.

„5) Совѣтамъ симъ собираться не дважды въ году, какъ сказано въ приамурскихъ правилахъ, но чаще, по взаимному соглашенію членовъ и по мѣрѣ надобности“.

Очень характерны еще слѣдующія замѣчанія митрополита о тѣхъ же правилахъ:

„Статья 24 говоритъ: „предсѣдательство въ совѣтахъ прихода городскихъ церквей принадлежитъ тому, кто будетъ для сего членами совѣта избранъ“. Это диктовано не духовною, а мірскою мудростью. Слово Божіе говоритъ: *повинуйтеся наставникамъ вашимъ:* а мы, прихожане, въ церковномъ совѣтѣ хотимъ сѣсть на первое мѣсто, а приходскаго наставника посадить на второе или третье и далѣе.

„Мало ли бываетъ собраній, въ которыхъ предсѣдаетъ не старшій по званію или чину, но кто ближе къ предмету собранія! Почему священникъ не удостоивается подобнаго?

„И въ городахъ есть приходы, состоящіе изъ ремесленниковъ или ямщиковъ; и между сими найдется такой, который захочетъ стать выше священника и найдетъ поддерживающихъ его честолюбіе. Будетъ ли сіе назидательно для прихода?

„И въ селѣ могутъ быть прихожане изъ высшихъ сословій. Если тамъ не предоставлено никому предсѣдательства предъ священникомъ: почему же не такъ въ городѣ?

„Не было ли бы приличнѣе слѣдующее: естественный предсѣдатель церковнаго совѣта есть священникъ. Но смотря по обстоятельствамъ могутъ избрать изъ прихожанъ другаго почетнаго предсѣдателя.

„Статья 29 ввѣряетъ приходскому совѣту вѣдѣніе свѣчнаго и кошельковаго сбора и отчетность. Посему совѣту понадобится канцелярія и, можетъ быть, бухгалтерія. Надобно оставить церковно-хозяйственное письмоводство въ рукахъ причта и церковнаго старосты, какъ вездѣ. Совѣтъ пусть повѣряетъ это ежемѣсячно и въ концѣ года.

„Статья 30 на приходскій совѣтъ возлагаетъ разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правила о безвозмездномъ исполненіи причтами церковныхъ требъ. И такъ сегодня священникъ на исповѣди будетъ судить совѣсть прихожанина, а завтра прихожанинъ будетъ судить священника по испол-

нію требъ! Можно подчинить сей статьѣ причетниковъ, а о неудовольствіяхъ на священника приходскій совѣтъ, не входя въ сужденіе, долженъ объявлять благочинному, или представлять епархіальному архіерею". („Полт. Еп. Вѣд.").

Голосъ архипастыря въ защиту духовенства *).

Пріобщиться Христовымъ страстемъ—какая радость! Пріобщиться Христу въ несеніи хуленій на имя и за имя Христово—какое блаженство, какая слава! Ибо тогда Духъ Божій, Духъ славы божественной почиваетъ на насъ.

И слава Богу! Эта слава, дѣйствительно, начинаетъ сходить и почивать на насъ,—слава страданія не только за себя, за свои вины, но и за имя Христово. Да, за имя Христово, за Христа. Никогда на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское православное духовенство не подвергалось такимъ злохуленіямъ, какъ въ послѣдніе годы. Гдѣ причины? Въ томъ ли, что теперь стало больше гласности? Нѣтъ. То несомнѣнно, что на всемъ пространствѣ нашей исторіи русское духовенство имѣло больше силы, больше славы и достатка, больше всенародной любви и всеобщаго уваженія. Стали ли мы хуже духовенства стародавнихъ или недавнихъ, но прошедшихъ временъ? Прости намъ, Боже, наши частные личные грѣхи. Но въ цѣльности нашего единства, въ единомъ живомъ тѣлѣ русскаго пастырства, воспитываемомъ условіями всенароднаго развитія, одушевляемомъ духомъ всенародной нашей исторіи, мы стали теперь образованнѣе; породили изъ себя множество сильныхъ и благотворныхъ умовъ на всѣхъ поприщахъ церковно-народно-государственнаго служенія; въ нравахъ стали мягче, осмотрительнѣе и благоприличнѣе, въ общемъ соотвѣтственнѣе идеалу пастырства. Эрнергія къ внѣшнему всенародному учительству, къ участію въ дѣлахъ общественнаго благотворенія повсюду между нами пробуждается, возрастаетъ и мало по малу вступаетъ въ борьбу съ антихристіанскими противогосударственными стремленіями. Да и благочестіе, даже подвижничество между

---

*) Изъ слова, произнесеннаго преосвященнымъ Никаноромъ, епископомъ уфимскимъ, въ церкви уфимской духовной семинаріи.

нами не потухли. Общимъ духомъ тяготѣнія къ идеалу духовнаго подвижничества, духовно-нравственною по духу Евангелія жизненностію всего въ цѣльности нашего священства и монашества, въ самое послѣднее время, мы произвели изъ себя незазорно-честныхъ рабовъ Христовыхъ, даже подвижниковъ, каковы столпъ церкви Филаретъ митрополитъ московскій, Филаретъ и Филоѳей митрополиты кіевскіе, Іаковъ архіепископъ нижегородскій и Леонидъ архіепископъ ярославскій, Антоній архіепископъ казанскій и Евсевій архіепископъ могилевскій, Пименъ священно-архимандритъ угрѣшскій, Серафимъ саровскій и цѣлые ряды другихъ извѣстныхъ, мало-извѣстныхъ и неизвѣстныхъ подвижниковъ, равно какъ цѣлые же ряды и смиренно благочестивыхъ приходскихъ пастырей, которые большею частію цвѣтутъ какъ лиліи въ пустынѣ, ряды духовныхъ тружениковъ, истинныхъ дѣлателей винограда Христова. Не вдумываясь во все это, не только враги, но и нѣкоторые друзья наши, всѣ согласны въ томъ, что мы, русское православное духовенство, хуже, —не знаю почему, только ли по энергіи или даже по всему? —хуже латино-польскаго духовенства въ Россіи, протестантскаго, даже хуже магометанскаго; ужъ не хуже ли и раввиновъ еврейскихъ, даже шамановъ сибирскихъ? Но попросимъ нашихъ строгихъ судей разсудить правдиво, кто, какъ не духовенство, пусть и совмѣстно съ другими важнѣйшими факторами нашей исторіи, выработывало народный духъ, которымъ двигалась наша историческая колесница? А если это такъ, то, спросимъ далѣе, кто изъ сидящихъ въ вагонѣ замѣчаетъ то сокрытое пламя, которое движетъ цѣлый громадный поѣздъ? Оно видно только по дыму и копоти; блеститъ же оно яркими искрами развѣ только во мракѣ ночи, въ мрачную годину народной жизни. А пусть вотъ поѣздъ наскочитъ на препятствіе даже незначительное и дрогнетъ,— о! какъ всѣ сейчасъ же сообразятъ силу этой препоны, будь она и очень незначительна. Всѣхъ насъ, всю земную вселенную мчитъ громадный поѣздъ земнаго шара, который движется вокругъ солнца, и для поверхностнаго взгляда толпы явственнѣе было ничтожное наглядное явленіе паденія на землю яблока, чѣмъ та сила частичнаго притяженія, которая

держитъ и движетъ землю вокругъ солнца. Чтобъ усмотрѣть и вычислить эту силу, нужно было явиться въ концѣ вѣковъ одному изъ величайшихъ геніевъ. Да и теперь многіе-ли замѣчаютъ эту скромнѣйшую изъ міровыхъ силъ? Но останови она свое обычное дѣйствіе хоть на мгновеніе, и все на землѣ во мгновеніе ока было бы пожрано огнемъ. Даже замедли она свое строго уставленное и разсчитанное Промысломъ дѣйствованіе, и все было бы ниспровергнуто землетрясеніями. Похожа на это и скрытая сила духа, который движетъ исторію народа, выдѣлывая и развивая, поддерживая и сохраняя народный характеръ. Не въ осужденіе скажемъ, всякое не русское, не народное, не родное духовенство, естественно и неизбѣжно, болѣе или менѣе, слабо или сильно, тайно или явно, но непремѣнно развиваетъ инородную, своеобразную, не народную, если только иногда не противогосударственную идею, и сила его замѣчается и чувствуется, потому что съ нею приходится считаться и бороться. Русское же православное духовенство, на всемъ пространствѣ исторіи, выносило на своихъ плечахъ чисто русскую, народную, государственную идею не только благопокорно, но и по совѣсти и всепреданности, не изъ страха, но изъ беззавѣтнѣйшей любви, не предъ очима господъ точію работающи, но предъ очами и самого Господа Царя царей. И смиренно сокрытую силу нашу не только упорное намѣренное самоослѣпленіе, не только слѣпота, но и близорукость не замѣчаютъ... Еще бы и мы поворотили свои хребты въ иную сторону, по примѣру иныхъ польскихъ ксендзовъ-ажитаторовъ или новѣйшихъ самозванныхъ народныхъ трибуновъ... По меньшей мѣрѣ это было бы самымъ зловѣщимъ признакомъ всенароднаго разложенія, признакомъ отравы жизненныхъ соковъ въ тѣхъ волосныхъ отросткахъ корней всенароднаго древа, которые роются въ самой глуби и темени земли. Гніеніе всего дерева и смерть его были бы тогда не за горами, а за плечами... Мы мало дѣятельны, мало учимъ, или мало учили народъ? Просимъ у нашего Бога и у родной нашей Россіи прощенія. Если бы мы сотворили и все, повелѣнное намъ Промысломъ, все, *еже должни бѣхомъ сотворити*, то и тогда обязаны были бы сказать о себѣ, *яко раби неключимы есмы*.

Но пусть направляемые и ограничиваемые духомъ православно-каѳолической церкви, которая никогда не ставила себѣ задачею сдѣлать всякаго мірянина широкимъ богословомъ, равно какъ толкаемые и стѣсняемые условіями и общегосударственнаго нашего развитія, мы и не все сотворили, *еже должни бѣхомъ сотворити*. Тѣмъ не менѣе именно мы выучили православный русскій народъ, который вынесъ на мощной и трудовой терпѣливой и многострадальной спинѣ своей русское государство, каковъ онъ ни-на-есть, худъ ли онъ, хорошъ ли, крѣпокъ ли, слабъ ли духомъ. Пусть простятъ насъ Христа ради за его народные и наши недостатки. Вѣдь до послѣднихъ лѣтъ мы были главными, если только не единственными народными учителями. И это понимаютъ отлично даже злѣйшіе враги наши, которые такъ сильно хлопочутъ вырвать воспитаніе народа изъ нашихъ рукъ. А чему выучатъ Россію распространившіеся нынѣ по всѣмъ концамъ ея учители въ родѣ тѣхъ, о которыхъ въ послѣдніе дни пишутъ въ консервативныхъ журналахъ („Гражданинъ", № 44, г. 1883), это еще увидимъ. Чему же выучили мы, то у всѣхъ на виду. Правда не всему, чему выучить слѣдовало, даже не многому, но единому на потребу выучили, и выучили хорошо, твердо, крѣпко на—крѣпко.

Выучило русское духовенство русскаго человѣка для Бога жить, и если не всегда для Бога жить, то всегда для Бога умирать, и даже жертвовать жизнію для Бога и царя, церкви и отечества, спокойно и просто, смиренно и безконечно трогательно.

Нѣтъ, въ цѣльномъ единствѣ мы пока не хуже нашихъ, по крайней мѣрѣ, недавнихъ отцовъ. Что же вышло? Что измѣнилось? Отчего это прежде не ругали насъ, а теперь ругаютъ? Вотъ въ чемъ причина. Псалмопѣвецъ Давидъ говоритъ о себѣ преобразовательно, а св. апостолъ Павелъ говоритъ отъ лица Христа о Христѣ, а за Нимъ и о всѣхъ слугахъ Его: *поношенія поносящихъ Бога нападоша на мя. Злословія злословящихъ Бога пали на меня* (Псал. 68, 10; Рим. XV, 3). На насъ теперь пали поношенія поносящихъ Бога, злословія злословящихъ Христа Божія. Пока на Руси не было открытыхъ проявленій явнаго анти-христіанства, до

тѣхъ поръ и духовенство русское было для всѣхъ и почетно, и любо, и дорого. А въ наши послѣдніе дни враги Бога и Христа Его отважно снимаютъ маску съ своихъ лицъ, лицъ анти-христовыхъ слугъ. И вотъ враги Христовы—вмѣстѣ и наши враги. И вотъ они-то забили тревогу первые передовыми, а имъ вторятъ и малосмысленные приспѣшники ихъ. И вотъ общественное мнѣніе: русское православное духовенство худо, хуже даже русскаго магометанскаго и русскаго еврейскаго и русскаго шаманскаго духовенства. Тѣ полны энергіи, а мы—слабость; съ тѣми нужно считаться, иногда можно и сочувствовать ихъ энергіи, а насъ нужно только презирать. И вотъ начинается время, что нѣцыи человѣцы и ненавидятъ насъ, и отлучаютъ отъ себя, и поносятъ, и проносятъ имя наше, яко зло, не только за наши немощи, но и Сына человѣческаго ради. *Возрадуйтеся же въ той день и взыграйте: се бо мзда ваша многа на небеси. Начинающимъ же симъ бывати, восклонитеся и воздвигните главы ваша* (Луки XXI, 28). Зане высока честь пріобщиться Христовымъ страстемъ! Велика радость—страдать за Христа!

(„Церк. Вѣст.“ № 1-й).

Къ вопросу о мѣрахъ къ прекращенію кляузныхъ жалобъ на священниковъ.

Наше епархіальное духовенство, пишутъ изъ Черниговской епархіи въ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“, занято теперь вопросомъ о мѣрахъ, какія нужно употребить къ прекращенію кляузныхъ жалобъ на священниковъ, или по крайней мѣрѣ, къ значительному ихъ уменьшенію. Съ своей стороны мы думаемъ, что въ данномъ случаѣ весьма полезно было бы слѣдующее. 1) Прежде всего нужно въ точности соблюдать статьи закона, изображенныя въ Положеніи о крестьянахъ—и втолковать прихожанамъ объявленное въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ распоряженіе Епархіальнаго Начальства еще въ 1881 г. (№ 38), въ которомъ разъяснено, что сельскимъ сходамъ не предоставлено права входить въ разсужденіе по дѣламъ касающимся духовенства, подлежащимъ вѣдѣнію епархіальной власти, и лица, участво-

вавшія въ составленіи приговоровъ по предмету, вѣдѣнію схода не подлежащему, подвергаются взысканію или преданію суду. А на основаніи 9 и 51 ст. сельскимъ сходамъ предоставляется принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества не иначе, какъ чрезъ особо выборныхъ, которымъ на основаніи 17 пун. должна быть выдана надлежащая довѣренность, засвидѣтельствованная, согласно 4 п. 26 ст. Положенія о крестьянахъ, высшимъ сельскимъ начальствомъ, замѣняющимъ нынѣ мировыхъ посредниковъ. Если же кляузная жалоба будетъ подана епископу, безъ соблюденія таковыхъ правилъ, то онъ имѣетъ полное право возвратить ее обратно, какъ присланную не на законномъ основаніи. Не зная существующихъ положеній, у насъ сельскіе сходы дѣлаютъ теперь приговоры объ удаленіи изъ ихъ прихода священниковъ по однимъ смѣшнымъ и нерезоннымъ прихотямъ; волостное правленіе рѣшительно безъ всякой провѣрки утверждаетъ таковые подписями и печатью, только бы главные агитаторы ихъ угостили. Кромѣ того въ нашей епархіи какіе нибудь пять или шесть подонковъ прихода, безъ всякаго полномочія отъ прихожанъ, назвавши себя фиктивными членами попечительства, подаютъ будто бы отъ лицъ прихожанъ самую язвительную ябеду на священника, которая, какъ поданная отъ лица прихожанъ, нерѣдко вводитъ въ обманъ епархіальную администрацію и безъ нужды обременяетъ ее въ отправленіи своихъ обязанностей правосудія и умиротворенія.

2) Необходимо также объявить всѣмъ прихожанамъ, чтобы они о всякомъ преступномъ дѣяніи или тяжкой обидѣ посредствомъ вымогательства или какъ иначе подавали жалобы не далѣе какъ чрезъ полгода послѣ совершившагося, а въ противномъ случаѣ—жалобы оставлять безъ послѣдствій. При отсутствіи такого объявленія, теперь у насъ бываетъ иногда вотъ что: если какому нибудь богачу священникъ не угодитъ или какъ нибудь оскорбитъ его, то богачъ не жалѣетъ поставить міру нѣсколько ведеръ могарыча и строчитъ жалобу будто отъ прихожанъ, въ которой соберетъ всѣ дѣянія священника за десять и за двадцать лѣтъ. Хотя въ большинствѣ случаевъ подобныя жалобы оканчиваются ни-

чѣмъ, но священникъ горько страдаетъ нравственно и матеріально.

3) Крайне полезно было бы распоряженіе, подобное распоряженію Донскаго Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ „Церк.-Обществ. Вѣстникѣ“ № 26, 1883 г. Подобное распоряженіе поможетъ если не уничтожить то по крайней мѣрѣ значительно уменьшить разныя дрязги и ябеды и тѣмъ избавитъ служителей церкви отъ нравственнаго гнета и мученія.

4) Если окажется несостоятельность жалобы прихожанъ, то Епархіальное Начальство въ защиту чести, а также для поддержки авторитета и духа священника, должно сдѣлать по крайней мѣрѣ нравственное внушеніе прихожанамъ, чтобы они испросили у своего духовнаго отца прощенье за причиненныя ему обиды. При отсутствіи привлеченія къ отвѣтственности за неосновательныя жалобы, крестьяне выражаются теперь о священникахъ такъ: „у судъ пиши, да еще и бойся, чтобъ тебе не посадили въ острогъ за клевету, а на попа що не напиши а хоть и брехню яку—такъ и остается“,— т. е. безъ всякаго наказанія за клевету.

5) Полезно также объявить прихожанамъ, чтобы жалобъ коллективныхъ прихожане избѣгали, какъ это запрещается гражданскимъ начальствомъ, и если кто обиженъ священникомъ, то пусть жалуется самъ за себя. Теперь на сельскихъ сходахъ у насъ бываетъ часто такъ: какой нибудь богатый и вліятельный міроѣдъ, добиваясь у священника чего нибудь незаконнаго и считая себя оскорбленнымъ, при отказѣ священника, лично мститъ ему и, угостивши сельскаго старосту, проситъ его сдѣлать экстренный сходъ. Сходъ созывается по какому нибудь мірскому дѣлу, а тамъ дѣлается приказъ давать руки и на попа. Послѣ слѣдователь спрашиваетъ: „Какую ты, Ѳома или Григорій, имѣешь претензію на своего батюшку?“ И крестьянинъ отвѣчаетъ: „Я на батюшку ничего не имѣю“.—А зачѣмъ же ты руку давалъ?—„Да сказалъ староста и общество,—я и далъ руку; вѣдь отъ общества нельзя отстать, міръ—великій человѣкъ, если мнѣ сопротивиться,—меня и въ общество не пустятъ“.—Вотъ и приговоръ сельскихъ прихожанъ: отсюда ясно видно, какого они

свойства и характера. А сколько бѣдный священникъ терпитъ по этимъ приговорамъ—и при дознаніяхъ, и слѣдствіи, и судѣ! Сельскіе міроѣды радуются, ликуютъ и глумятся надъ священникомъ, кричатъ: „нашего попа судятъ". А между тѣмъ зло отъ этого проистекаетъ для самой паствы великое: авторитетъ священника подрывается, его вліяніе на паству слабѣетъ, отъ времени религіозныя убѣжденія прихожанъ расшатываются, нравственность гибнетъ.

(Церковно-общест. Вѣстн. № 23-й).

Примѣръ беззавѣтнаго служенія пастыря своему приходу.

Въ „Петерб. Вѣдом." указанъ примѣръ беззавѣтнаго служенія пастыря церкви на пользу прихода. Въ пошехонскомъ уѣздѣ, въ с. Погорѣлкѣ, не отличающемся развитіемъ сельскаго населенія, которое служило бы гарантіей противъ вліянія кабака рѣшено было крестьянами дать одному купцу приговоръ на открытіе питейнаго заведенія. Священнику Кегитомскаго прихода, въ составъ котораго входитъ и Погорѣлка, обнаживъ голову и опустившись передъ „міромъ" на колѣни, началъ чуть не со слезами упрашивать мірянъ, чтобы они не давали приговора на открытіе въ Погорѣлкѣ кабака и не губили сами себя. Крестьяне, распившіе уже могарычъ, не устояли и подписали приговоръ, чтобы въ нынѣшнем году кабака въ Погорѣлкѣ не открывать.

Отзывъ «Новаго Времени» о матеріалькомъ положеніи нашего духовенства.

Наши свѣтскіе литературные органы въ своихъ сужденіяхъ о приходскомъ нашемъ духовенствѣ съ нѣкоторыхъ поръ видимо понизили тонъ. Давно-ли столбцы нашихъ свѣтскихъ газетъ были наполнены извѣстіями о такъ называемыхъ поборахъ духовенства? А теперь вотъ что читаемъ въ одной газетѣ. Обозрѣватель газетъ и журналовъ въ „Новомъ Времени",—сообщивъ выдержку изъ одной корреспонденціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника", гдѣ сельскій священ-

никъ прихода, состоящаго изъ 800 душъ, пишетъ, что онъ получилъ отъ 510 человѣкъ исповѣдниковъ 10 руб. 29 коп., всего же дохода за *всѣ* свои великопостные труды—20 руб. 34 коп.,—прибавляетъ отъ себя.

„Чѣмъ же кормится этотъ священникъ, особенно если онъ семейный? Отвѣтъ даетъ самъ онъ—земледѣліемъ. Впрочемъ это и безъ статистики доходовъ извѣстно. Кто бывалъ, напр., въ средней Россіи лѣтомъ, тотъ навѣрное не рѣдко встрѣчалъ попа въ полѣ съ косою, на гумнѣ—съ цѣпомъ. Но попъ только земледѣлецъ, а не землевладѣлецъ. Земля, съ которой онъ кормится, не его, а церковная. Умеръ попъ, земля переходитъ къ его преемнику, а дѣти умершаго иди хоть по міру. У мужика меньше земли, но мужикъ все таки въ лучшемъ положеніи: потребностей у него меньше, а дѣти его обезпечены кускомъ мірской земли. И у многихъ насъ (свѣтскихъ людей) достаетъ духу глумиться надъ поповской приниженностію и надъ поповскою мелочностію въ собираніи грошей".

Давно бы пора нашимъ свѣтскимъ публицистамъ придти къ подобнымъ соображеніямъ.

О постройкѣ домовъ для причтовъ. На прошеніи священника села Шаповаловки, конотопскаго уѣзда, Александра Бурневскаго о побужденіи прихожанъ къ устройству для его помѣщенія дома, такъ какъ приходское попечительство отъ устройства таковаго рѣшительно отказывается, ссылаясь на нежеланіе общества, общество же оправдывается тѣмъ, что будто бы со времени поступленія Его Преосвященства въ Черниговскую епархію законъ о постройкѣ домовъ для причтовъ былъ отмѣненъ,—Преосвященный Веніаминъ, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, 11 марта 1884 года далъ слѣдующую резолюцію: „Чрезъ благочиннаго дать знать прихожанамъ села Шаповаловки, что я не только не отклонялъ прихожанъ строить церковные дома для священниковъ, а напротивъ всѣ зависящія отъ меня средства употреблялъ, чтобы побудить ихъ къ этому неотложному и необходимѣйшему дѣлу. Видно, есть въ епархіи авантюристы, которые

на мой счетъ распускаютъ вымышленныя ими нелѣпости. Всѣмъ благочиннымъ предписать, чтобы они повнимательнѣе были къ подобнаго рода заявленіямъ сельскихъ обывателей и своевременно разъясняли ихъ (заявленій) нелѣпость".

(Изъ „Черниგов. Епарх. Извѣстій").

Опредѣленіе лѣтъ присоединяемыхъ изъ раскола въ православіе.

Симбирская духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго, 4-го округа, сызранскаго уѣзда, священника Стефана Благовѣщенскаго, отъ 2 декабря 1883 года, за № 128, коимъ онъ, между прочимъ, просилъ Консисторію о разрѣшеніи недоумѣнія: чѣмъ причты должны руководствоваться въ опредѣленіи лѣтъ присоединяемыхъ изъ раскола въ православіе чрезъ мvропомазаніе возрастныхъ людей, чтобы метрическая выпись о событіи присоединенія ихъ могла служить уже несомнѣннымъ документомъ для опредѣленія лѣтъ при вступленіи таковыхъ людей въ бракъ. Разрѣшеніе этого недоумѣннаго вопроса со стороны Епархіальнаго Начальства тѣмъ болѣе необходимо, что случаи присоединенія изъ раскола въ православіе чрезъ мvропомазаніе возрастныхъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, очень не рѣдки. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Въ разрѣшеніе недоумѣнія, выраженнаго благочиннымъ священникомъ Стефаномъ Благовѣщенскимъ въ его рапортѣ о томъ, чѣмъ причты должны руководствоваться въ опредѣленіи лѣтъ рожденныхъ въ расколѣ и присоединяемыхъ изъ раскола къ православію, дать ему знать указомъ, что причты должны въ томъ руководствоваться метрическими книгами, заведенными полицейскими и волостными правленіями для раскольниковъ на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 19-го апрѣля 1874 года и исповѣдными росписями, преимущественно показаніемъ присоединяемому лѣтъ за первые годы по внесеніи его въ сіи росписи, если же присоединяемый по исповѣднымъ росписямъ не писался, то—посемейными списками и ревизскими сказками (смот. ст. Уст. Духовн. Консисторій 265—268); списки же раскольниковъ, какіе ведутся по распоряженію только одного сызранскаго

уѣзднаго полицейскаго управленія какими то уполномоченными изъ ихъ среды, людьми малограмотными, при опредѣленіи лѣтъ присоединяемыхъ, во вниманіе не принимать, какъ документы, закономъ неустановленные; тѣмъ болѣе не должно при томъ руководствоваться удостовѣреніями, выдаваемыми на основаніи сихъ списковъ.

Перепечатываемъ это извѣстіе изъ „Симбирскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ виду того, что и въ Кіевской епархіи могутъ возникать подобные вопросы относительно штундистовъ.

Дѣятельность Кіевскаго Общества Грамотности.

Кіевское Общество грамотности, устроивъ въ текущемъ году при Кіевской публичной библіотекѣ центральный книжный складъ и открывъ въ тоже время до 14 мѣстныхъ складовъ при народныхъ училищахъ Министерства Народнаго просвѣщенія и церковно-приходскихъ школахъ, предполагаетъ въ настоящемъ году открыть таковыхъ складовъ до ста въ мѣстностяхъ, наиболѣе нуждающихся въ книгахъ. Сверхъ того, Обществомъ грамотности рѣшено заняться также устройствомъ народныхъ библіотекъ, изъ которыхъ бы за дешевую плату желающіе могли пользоваться книгами и, наконецъ, принимать на себя коммиссію всѣхъ тѣхъ частныхъ лицъ и учрежденій, которыя желали бы на свой счетъ пріобрѣтать для распространенія въ народѣ, но не знаютъ, къ кому обратиться и какія пріобрѣтать книги.

(Изъ 94 № „Москов. Вѣд.).

Состояніе кассы взаимовспомогательнаго общества подольской епархіи за мѣсяцъ мартъ. Къ 1-му февраля 1884 г. оставалось въ кассѣ 281,941 р. 9 к.; въ м. февралѣ поступило въ приходъ 2361 р. 44 к., а съ прежними 284,302 р. 53 к. Израсходовано въ февралѣ на пенсіи (878 р. 21 к.) и по управленію обществомъ (50 р. 83 к.) всего 929 р. 4 к. Оставалось къ 1 марта 1884 г. 283,373 р. 49 к.

(Изъ „Под. Еп. Вѣд.“).

Нѣсколько словъ по вопросу о взаимномъ страхованіи строеній, принадлежащихъ духовенству Владимірской епархіи.

Годъ минулъ, какъ на общеепархіальномъ съѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія. Оо. депутаты весьма сочувственно отнеслись къ нему и заявили, что было-бы желательно подробнѣе разработать вопросъ и къ слѣдующему съѣзду составить проэктъ устава. Но какъ вопросъ о взаимномъ страхованіи не былъ включенъ въ общую программу вопросовъ, предложенныхъ обсужденію съѣзда, поэтому и журнальнаго постановленія о немъ не было составлено.

Для обстоятельной разработки вопроса о взаимномъ страхованіи необходимо было имѣть подъ руками свѣдѣнія какъ о цѣнности принадлежащихъ духовенству строеній, такъ и о пожарныхъ убыткахъ. Владимірская духовная Консисторія во исполненіе резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Θеогноста, архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, предложила оо. благочиннымъ доставить, по приложенной формѣ, необходимыя свѣдѣнія, каковыя и получены отъ причтовъ двухъ городовъ и 345 селъ.

Въ ожиданіи когда будутъ доставлены свѣдѣнія отъ всѣхъ остальныхъ причтовъ епархіи, считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о несомнѣнныхъ выгодахъ взаимнаго страхованія.

Изъ доставленныхъ вѣдомостей видно, что строеній у духовенства, по собственной оцѣнкѣ домохозяевъ, имѣется на сумму 789,732 руб., изъ коихъ отдано на страхъ различнымъ обществамъ на 336,429 руб. 66 коп., за что уплачивается страховыхъ премій ежегодно 4,976 руб. $3\frac{1}{4}$ к. Въ теченіи 20 лѣтъ (1862—1882) сгорѣло имущества, по показанію самихъ домохозяевъ, на 135,801 руб. Страховыми обществами выдано за пожарные убытки 35,164 руб.

Средній процентъ страховыхъ премій приходится по 1 руб. 47 коп. на сто.

Еслибы строенія духовенства были страхуемы въ полной стоимости, тогда ежегодная премія составляла-бы 11,624 рубля, а за 20 лѣтъ—232,480 рублей. Исключивъ изъ этой

суммы всѣ пожарные убытки, понесенные духовенствомъ въ течении 20 лѣтъ, оставалось бы чистой прибыли—96,679 руб. Но положимъ, что духовенство не въ состояніи было бы страховать строенія въ полной ихъ стоимости; положимъ, что оно страховало бы во столько, во сколько страхуетъ и въ настоящее время,—и тогда получая ежегодно страховыхъ премій по 4,976 руб. $3^1/_4$ к., за 20 лѣтъ получило бы 99,520 руб. 60 коп. Исключивъ выдачу на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ за всѣ 20 лѣтъ, остается чистой прибыли 64,356 руб. 60 коп. Положимъ, что за 20 лѣтъ израсходовалось на содержаніе Правленія и другіе предметы 14,356 руб. 60 коп., и тогда епархія имѣла бы собственнаго капитала 50,000 рублей.—И такая почтенная цыфра составилась бы отъ страхованія строеній, принадлежащихъ причтамъ не всей епархіи, а только почти одной трети ея.—Состоятельность взаимнаго страхованія очевидна и польза для духовенства несомнѣнна.

Въ пользу обществъ взаимныхъ страхованій говоритъ и то обстоятельство, что таковыя общества чаще и чаще стали открываться на широкомъ пространствѣ матушки Россіи и съ успѣхомъ ведутъ свое дѣло. Намъ приходилось ознакомиться съ отчетами нѣкоторыхъ изъ нихъ, и вотъ какіе результаты встрѣтили.

Въ отчетѣ за 1882 г. Любимскаго общества взаимнаго страхованія говорится: на страхъ было принято имущества на 265,886 руб. Въ теченіи года поступило на приходъ страховыхъ премій 2,510 руб. 85 коп., израсходовано на выдачу страховыхъ вознагражденій 1,203 руб. 97 коп., на содержаніе Управленія и другіе предметы 298 рублей 65 коп.,—всего 1,502 руб. 62 коп. Чистой прибыли за отчетный годъ оказалось 1,008 руб. 23 коп., каковые и отчислены на основаніе запаснаго капитала.

Въ отчетѣ за 1882 г. Ярославскаго общества взаимнаго страхованія говорится: застрахованныхъ строеній было на сумму 2,984,744 руб.; получено страховыхъ премій 15,839 р. 94 коп. и разныхъ другихъ поступленій 4,511 руб. 45 к.; всего 20,351 руб. 39 коп. Выдано вознагражденій за по-

жарные убытки и другіе расходы 5,377 руб. 93 коп. Чистой годовой прибыли оказалось 14,973 рубля 46 коп. *).

Въ отчетѣ Рыбинскаго взаимнаго страховаго общества говорится: общество основано 5 декабря 1866 года, и при своемъ открытіи не имѣло никакого основнаго капитала; въ теченіи 16 лѣтъ получило прибыли 243,827 руб. 44 к. Израсходовало на 95 случаевъ пожарныхъ 56,547 рублей 70 коп., на содержаніе управленій 27,342 руб. 23 коп. и на другіе предметы 6,368 руб. 74 к. **). Слѣдовательно чистой прибыли за 16 лѣтъ общество получило 153,568 р. 77 коп.

Когда дописывались выдержки изъ отчета 1882 г. полученъ былъ новый отчетъ Рыбинскаго общества взаимнаго страхованія за 1883 г. Изъ него узнаемъ, что за прошедшій годъ чистой прибыли осталось 19,883 р. 80$^1/_2$ коп. Запасный капиталъ общества къ 1 января 1884 г. достигъ 173,452 р. 57$^1/_2$ коп.

Съ 1-го февраля въ Рыбинскомъ обществѣ имѣется въ виду установить пониженіе страховыхъ премій для строеній, находившихся на страхѣ общества непрерывно въ теченіи 15 лѣтъ—15%, а въ теченіи 10 лѣтъ—10% съ суммы годовой преміи ***).

Вопросъ о взаимномъ страхованіи строеній духовенства —вопросъ не новый. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ подобныя общества уже существуютъ, и ведутъ свои дѣла съ неменьшимъ успѣхомъ. Такъ Саратовское духовенство открыло взаимное страхованіе еще въ 1878 году; а къ 1881 году скопило капиталъ въ 16,684 руб. и выдало погорѣльцамъ 11,561 руб. ****), а къ 1882 году капиталъ возросъ до 25,901 рубля *****).

Духовенство московской епархіи на съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ 1882 года, постановило принять выработанный особою коммиссіею проэктъ устава объ учрежденіи взаимнаго страхованія.

---

*) См. „Русск. Вѣд.“ № 112-й, за 1883 г.

**) См. „Русск. Вѣд.“ № 35-й, за 1883 г.

***) См. „Русск. Вѣд.“ за 18 января 1884 г.

****) См. „Пенз. Епарх. Вѣд.“ № 21-й, за 1881 г.

*****) См. Тамъ же № 16-й, за 1882 г.

Выясняя полезность обществъ взаимнаго страхованія цыфровыми данными, почерпнутыми изъ отчетовъ, нельзя не обратить вниманія на мнѣніе по тому же вопросу г. министра финансовъ т. с. Н. Х. Бунге. Въ № 344 „Русск. Вѣд." за 1883 г. помѣщена телеграмма изъ С.-Петербурга отъ 14 декабря слѣдующаго содержанія: „Члены съѣзда представителей обществъ взаимнаго страхованія представлялись вчера Министру Финансовъ, и просили обратить вниманіе на ходатайства и проэкты съѣзда. Министръ отвѣчалъ, что онъ знакомъ съ дѣломъ взаимнаго страхованія, много занимался этимъ вопросомъ, бывши гласнымъ Кіевской Думы, сознаетъ пользу распространенія взаимнаго страхованія и по этому охотно окажетъ, на сколько зависитъ отъ него, всякое содѣйствіе осуществленію ходатайствъ и проэктовъ съѣзда".

„Всѣмъ извѣстно", говоритъ Н. П. Лапинъ въ своей брошюрѣ „обязательное взаимное страхованіе", „что акціонерныя страховыя общества установили между собою двѣ конвенціи, или просто стачки, имѣющія цѣлію взимать елико возможно болѣе высокія страховыя преміи съ страхователей.

Всѣмъ также извѣстно, что Русскіе страхователи лишены всякой возможности страховать свои имущества въ иностранныхъ страховыхъ обществахъ. Такимъ образомъ положеніе нашихъ страхователей стало поистинѣ ужаснымъ и невыносимымъ, и потому нужно найти изъ этого удручающаго положенія какой-либо благопріятный выходъ.

Выходъ этотъ, по нашему мнѣнію, имѣется: онъ заключается во введеніи въ городахъ взаимнаго страхованія" (стран. 3—4).

Дѣйствительно, общества взаимнаго страхованія, не смотря на свое сравнительно недавнее существованіе, начинаютъ съ замѣтнымъ успѣхомъ вести борьбу съ безпощадною эксплоатаціею акціонерныхъ страховыхъ обществъ. Въ „Русск. Вѣд." отъ 21 ноября 1883 г. встрѣчается слѣдующая замѣтка: „Новороссійскій Телеграфъ" передаетъ, что уменьшеніе страховыхъ премій обществомъ взаимнаго страхованія, какъ и слѣдовало ожидать, вызвало таковое же уменьшеніе и со стороны частныхъ акціонерныхъ обществъ". Въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ отъ 7 декабря помѣщена телеграмма

изъ Екатеринославля: агенты страховыхъ обществъ, по распоряженію правленій, уменьшаютъ премію на 30% процентовъ".

Думается намъ, что вышеприведенныя данныя достаточно выясняютъ состоятельность и полезность взаимнаго страхованія.

(Изъ № 4 „Влад. Епарх. Вѣд.).

О раздѣлѣ братскаго кружечнаго сбора.

Саратовская духовная консисторія слушали: докладъ секретаря ея, отъ 24 января 1883 года за № 37, слѣдующаго содержанія: изъ производящихся въ Саратовской духовной Консисторіи дѣлъ усматривается, что при нѣкоторыхъ церквахъ вовсе не ведется записей братскихъ доходовъ; при многихъ эти записи ведутся на клочкахъ бумаги и на тетрадкахъ, небрежно содержимыхъ; при этомъ доходы въ нихъ записываются не всѣ, такъ напримѣръ: деньги, получаемыя за сдачу земли въ арендное содержаніе, вопреки 12 и 13 §§, Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года, правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго приходскаго духовенства между членами причтовъ, вовсе не записываются въ эти тетради; затѣмъ раздѣлъ по нимъ производится не каждый мѣсяцъ, а какъ придется; иногда же, вслѣдствіе интригъ причта, онъ затягивается на довольно продолжительное время, доходящее до года; кромѣ того, подписи получателей въ этихъ тетрадяхъ, большею частію, неопредѣленны, въ родѣ того: „слѣдующую мнѣ часть получилъ такой-то", но сколько именно и въ какое время получилъ—неизвѣстно; вслѣдствіе чего возбуждается не мало дѣлъ у Епархіальнаго Начальства по взаимнымъ спорамъ между членами причтовъ касательно неправильнаго раздѣла братскаго кружечнаго сбора; разсматривать же ихъ, по отсутствію документальной части, чрезвычайно затруднительно, а иногда и совсѣмъ невозможно; потомъ, не мало возбуждается дѣлъ относительно самаго порядка раздѣла братскихъ доходовъ, въ особенности отъ такихъ причтовъ, гдѣ до сихъ поръ имѣются сверхштатные члены. Это показываетъ, что

члены причта, въ особенности псаломщики, по недавнему вступленію въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ, не усвоили ихъ себѣ; да и судя потому, что они часто обращаются къ благочиннымъ и Епархіальному Начальству за разъясненіемъ такихъ вопросовъ, которые въ означенныхъ правилахъ изложены такъ просто и ясно, можно думать, что они едва-ли имѣютъ у себя поименованныя правила, хотя таковыя консисторіею и были разосланы причтамъ.

Въ предотвращеніе вышеозначенныхъ неправильностей Епархіальное Начальство неоднократно подтверждало причтамъ Саратовской епархіи, чтобы они братскія тетради вели въ должной исправности, подъ опасаніемъ строгаго взысканія. Благочиннымъ же вмѣнено въ обязанность, на основаніи § 40 изъ инструкцій, выдавать эти тетради за своею скрѣпою и, при обозрѣніи церквей, провѣрять ихъ наравнѣ съ прочими церковными документами, но таковыя мѣры, какъ усматривается изъ дѣлъ консисторіи, не достигаютъ своей желанной цѣли.

Въ устраненіе на будущее время такихъ безпорядковъ онъ, г. секретарь, полагалъ-бы.

1) Заготовить нужное число бланковыхъ тетрадей, съ прошнуровкою и скрѣпою ихъ въ консисторіи, и вмѣнить въ обязанность всѣмъ причтамъ Саратовской епархіи вести приходъ и расходъ братской суммы по этимъ тетрадямъ; при чемъ предупредить духовенство, что, если кто изъ членовъ причта останется недоволенъ раздѣломъ расхода, то онъ обязанъ въ книгѣ объяснить, сколько именно ему не додано и, при ревизіи благочиннымъ церквей, заявить ему объ этомъ, въ противномъ случаѣ его жалоба, подданная Епархіальному Начальству о неудовлетвореніи его слѣдующею ему частію доходовъ, будетъ оставлена безъ послѣдствій.

2) Благочинныхъ-же обязать, чтобы они, при каждомъ обозрѣніи церквей, разсматривали эти тетради наравнѣ съ прочими документами и разбирали претензіи жалобщиковъ касательно доходовъ, съ обозначеніемъ своего распоряженія на самой тетради.

3) Въ братскія книги записывать безъ утайки всѣ доходы, получаемые за требы, сдачу въ аренду земли и проч., и дѣлить ихъ, если не каждый мѣсяцъ, то примѣнительно къ временамъ сбора.

4) Исполненіе означеннаго порядка записей прихода и расхода возложить на священниковъ церквей, съ отвѣтственностью за неисправность.

5) Для прекращенія на будущее время недоразумѣній членовъ причта по вопросамъ раздѣла доходовъ земли и проч., онъ полагалъ бы отпечатать на первыхъ страницахъ поименованныхъ братскихъ тетрадей Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содерженія, такъ чтобы члены причта, въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній по раздѣлу доходовъ, имѣли ихъ подъ руками, гдѣ такъ ясно указанъ весь порядокъ раздѣла.

По разсмотрѣніи сего доклада, консисторія нашла, что все изложенное въ немъ относительно безпорядковъ по веденію записей поступленія и раздѣла доходовъ между членами причтовъ Саратовской епархіи—вполнѣ справедливо и подтверждается фактами, имѣющимися въ дѣлахъ консисторіи, почему рекомендуемую г. секретаремъ выдачу бланковыхъ книгъ за шнуромъ и печатью консисторіи признала необходимою и благонадежною мѣрою къ прекращенію на будущее время описанныхъ въ докладѣ безпорядковъ, усложняющихъ безъ нужды дѣлопроизводство въ консисторіи, или, въ случаѣ возникновенія жалобъ, къ основательному и немедленному разрѣшенію ихъ. А потому опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: 1) заготовленныя изъ бланковыхъ листовъ тетради, по перемѣтѣ и прошнурованіи ихъ, разослать съ печатными указами чрезъ благочинныхъ въ каждую церковь Саратовской епархіи для употребленія, и 2) вмѣнить въ обязанность благочиннымъ и настоятелямъ церквей въ точности исполнять изложенныя въ докладѣ распоряженія относительно записи и раздѣла братскихъ доходовъ, подъ опасеніемъ за неисполненіе ихъ строгаго взысканія, и кромѣ того: а) братскія книги хранить вмѣстѣ съ прочими церковными документами въ церквахъ, а не въ домахъ; б) исписанныя

книги представлять въ консисторію для обмѣна на новыя, и в) въ случаѣ утраты ихъ, немедленно доносить о томъ Епархіальному Начальству, съ объясненіемъ: когда и кѣмъ и при какихъ обстоятельствахъ книги утрачены.

(Изъ 4 № „Сарат. Епарх. Вѣд.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе апрѣльской книжки «Трудовъ Кіев. дух. Академіи»: 1) Блаженнаго Августина „о градѣ Божіемъ“; 2) Ученіе Шлейермахера о религіи, Θ. С. Орнатскаго; 3) О штундизмѣ, П. Петрушевскаго; 4) Письма Филарета м. Кіевскаго, Н. И. Барсова; 5) Отвѣтъ автору книги „Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники“, Н. И. Петрова; 6) и 7) два слова на пассіи 2 й и 4-й недѣли великаго поста, С. М. Сольскаго и В. Н. Малинина; 8) Извѣстія Церковно-Археологическаго Общества за м. февраль, Н. И. Петрова; и 9) Протоколы Засѣданій Совѣта Кіевской Академіи.

Отъ Кіевской женской 8-миклассной гимназіи Эм. Ф. Янста, вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Съ 1 августа сего 1884 года гимназія перемѣщается на Большую Подвальную улицу, въ домъ купца М. Я. Гребеня (№ 32). Пріемные экзамены въ этомъ году начнутся 16 августа. Прошенія о поступленіи ученицъ принимаются до 1 августа на Большой Васильковской улицѣ въ домѣ фонъ-Бринкена. Плата за право ученія: въ приготовительномъ классѣ по 50 р., а въ остальныхъ классахъ по 100 р. въ годъ за всѣ обязательные и необязательные предметы (кромѣ музыки). Въ новомъ помѣщеніи получается возможность расширить пансіонъ при гимназіи. Плата съ пансіонерокъ, полупансіонерокъ и пр. умѣренная по соглашенію.

Отъ Нѣжинскаго филологическаго института.

Институтъ князя Безбородко въ Нѣжинѣ сдѣлалъ объявленіе, что испытанія для желающихъ быть принятыми въ институтъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ состоящей при институтѣ гимназіи, на точномъ основаніи правилъ для испытаній зрѣлости, утвержденныхъ бывшимъ министромъ Народнаго Просвѣщенія гр. Толстымъ 8 декабря 1872 г., но безъ испытанія по математикѣ.

Печатать дозволяется, 27 апрѣля 1884 г. Профессоръ **Н. Петровъ.**
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго.** Михайлов. ул., собств. домъ.